Comune di Pero (MI)
Avviso di approvazione definitiva e deposito degli atti costituenti la variante al piano di governo del territorio (PGT)

SI AVVISA CHE

– con delibera di Consiglio comunale n. 42 del 28 settembre 2017 è stata definitivamente approvata la variante SUAP «SEMP» al piano di governo del territorio, ai sensi dell'art. 97 della l.r. 12/2005;

– gli atti costituenti la variante sono consultabili sul sito istituzionale del Comune di Pero all'indirizzo www.comune.pero.mi.it/Uffici-Comunali/Urbanistica/Sportelli-unici-attivita-produttive-S.U.A.P.-in-variante-allo-strumento-urbanistico/S.U.A.P.-SEMP/Deposito-Atti-Variante-SUAP-ai-sensi-dell-art.-97-comma-4-della-LR-12-2005 per consentire la libera visione a chiunque ne abbia interesse;

– gli atti assumono efficacia dalla data della presente pubblicazione, fatta salva l'immediata prevalenza, ai sensi di legge, delle previsioni del Piano Territoriale di Coordinamento Provinciale e del Piano Territoriale Regionale.

Pero, 15 novembre 2017

La responsabile servizio sviluppo del territorio
Simona Losi

Comune di Segrate (MI)
Avviso di approvazione definitiva e deposito degli atti costituenti la variante al piano di governo del territorio (PGT)

Ai sensi e per gli effetti dell'art. 13, comma 11 della l.r. 11 marzo 2005, n. 12 e successive modificazioni e integrazioni si avvisa che:

– con delibera di Consiglio comunale n. 32 del 13 luglio 2017 è stata definitivamente approvata la variante al Piano di Governo del Territorio;

– gli atti costituenti la variante al PGT sono depositati presso la segreteria comunale per consentire la libera visione a chiunque ne abbia interesse;

– gli atti assumono efficacia dalla data della presente pubblicazione, fatta salva l'immediata prevalenza, ai sensi di legge, delle previsioni del Piano Territoriale di Coordinamento Provinciale e del Piano Territoriale Regionale.

Segrate, 15 novembre 2017

Direzione territorio e sviluppo economico
Maurizio Rigamonti

Città di SEGRATE Provincia di MILANO	CC /32/ 2017	Data 13-07-2017

Oggetto: Variante al PGT vigente adottata con delibera C.C. n.24 del 30 maggio 2016 – Controdeduzione alle osservazioni e approvazione

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE
(Estratto del verbale della seduta del 13-7-2017)

L'anno duemiladiciassette, addì 13 del mese di luglio, alle ore 15:18, in Segrate e nella Casa Comunale, previo esaurimento delle formalità prescritte dalla Legge, si è riunito il Consiglio Comunale in sessione straordinaria - seduta di 1^ convocazione.

Svolge le funzioni di Segretario, Dr.ssa Patrizia Bellagamba– Segretario Generale.

Il Presidente, Dr. Claudio Viganò, assume la presidenza e, riconosciuta la legalità dell'adunanza, dichiara aperta la seduta per la trattazione dell'oggetto sopra indicato.

Partecipano alla trattazione dell'argomento i Sigg.ri:

CONSIGLIERI	PRESENTI	ASSENTI
MICHELI PAOLO GIOVANNI- SINDACO	SI	
FERRANTE GIUSEPPE	SI	
VIOLI AMALIA	SI	
BARSANTI BRUNO	SI	
BERSELLI RENATO DEMETRIO	SI	
VIMERCATI TIZIANA	SI	
BIANCO BARBARA	SI	
PAOLELLA ANTONIO		SI
SABADINI GIULIANA	SI	
SOLIMENA MARIA VITTORIA	SI	
MENEGATTI ROBERTA GISELLA TERESA	SI	
FUSILLI ROBERTO	SI	
ACHILLI LIVIA ILARIA	SI	
ROSA GIANFRANCO	SI	
VIGANO' CLAUDIO	SI	
TREBINO MARCO		SI
DEL GIUDICE GIUSEPPE		SI
DE FELICE NICOLA	SI	
AIRATO GIAMPIERO	SI	
BORRUSO ANDREA	SI	
RIGAMONTI VITTORIO	SI	
PEVIANI FABRIZIO		SI
DIMALTA DIEGO ALBERTO	SI	
DONATI ANDREA	SI	
POLGA MARIA CRISTINA	SI	

Sono altresì presenti gli assessori: Santina Bosco, Roberto De Lotto, e Luca Stanca

Discussione … omissis … per la stessa si fa riferimento al processo verbale dell'adunanza, registrato durante il dibattito.

Il Presidente illustra la modalità di svolgimento della seduta:
si procederà alla trattazione e votazione delle singole osservazioni e relative controdeduzioni secondo la numerazione assegnata dall'ufficio in base al numero di protocollazione e raccolte nell'allegato A denominato "Controdeduzioni alle osservazioni relative alla variante al Piano di Governo del Territorio";
verrà data lettura della descrizione sintetica delle osservazioni e lettura integrale della proposta di controdeduzioni, chiarendo quindi che i consiglieri sono chiamati a esprimere il proprio voto sulla proposta di controdeduzione;
Il Presidente inoltre rammenta quanto previsto dal TUEL in tema di obbligo di astensione dal prendere parte alla discussione e votazione su punti che riguardino interessi propri o di propri parenti e affini fino al quarto grado;

Il Segretario informa i consiglieri che rispetto alla proposta di deliberazione in loro possesso si è provveduto a integrare il testo con motivazioni aggiuntive a spiegazione del tempo intercorso dall'adozione all'approvazione della variante al PGT.

L'Assessore De Lotto illustra il punto

IL CONSIGLIO COMUNALE

RICHIAMATA la propria precedente deliberazione C.C. n. 24 del 30 maggio 2016 con la quale è stata adottata la variante al Piano di Governo del Territorio (variante al PGT);

DATO ATTO CHE:

- **a)** con l'adozione della variante al PGT sono scattate le misure di salvaguardia di cui al comma 12, art. 13 L.R. 12/2005 e smi;
- **b)** l'adozione della variante al PGT è avvenuta in pendenza di contenzioso giudiziale per la riforma della sentenza del TAR Lombardia n. 576 del 27.2.15 che aveva annullato in toto il PGT approvato con delibera C.C. n.11 del 14 febbraio 2012 (PGT 2012);
- **c)** in data 28 giugno 2016, con sentenza n. 2921/2016, il Consiglio di Stato ha riformato la sentenza del TAR Lombardia sopraindicata, circoscrivendone la portata demolitoria alle sole previsioni del PGT 2012 relative alle aree di trasformazione riconducibili al cosiddetto "Golfo Agricolo", ossia alle previsioni interessanti le aree comprese negli ambiti TR1, TR2, TR3, TR4;

DATO ATTO INOLTRE CHE:

- **d)** in data 27 luglio 2016, in ottemperanza ai disposti di cui al comma 4 dell'art. 13 della L.R. n. 12/2005 e smi, ed al fine della presentazione di osservazioni, tutti gli atti costituenti la variante del PGT sono stati depositati presso la Segreteria Comunale per un periodo continuativo di trenta giorni. In pari data gli atti del PGT adottato sono stati pubblicati sul sito informatico dell'Amministrazione;

e) di detto deposito e della pubblicazione sul sito informatico del Comune è stata data pubblicità sul BURL Serie Avvisi e Concorsi n. 30 del 27 luglio 2016 e sul quotidiano Corriere della Sera nella medesima data;

f) contemporaneamente al deposito di cui al precedente punto d), il Documento di Piano, il Piano dei Servizi ed il Piano delle Regole adottati con la delibera C.C. n. 24/2016 del 30 maggio 2016 sono stati trasmessi alla Città Metropolitana di Milano per l'espressione del parere di compatibilità al Piano Territoriale di Coordinamento Provinciale vigente (nota prot. 27086 del 27.7.16) e al Parco Agricolo Sud Milano per la verifica di congruenza al Piano Territoriale di Coordinamento del Parco (nota prot. 27073 del 27.7.16);

g) contemporaneamente al deposito di cui al precedente punto d), il Documento di Piano è stato altresì trasmesso all'ATS della Città Metropolitana di Milano e all'ARPA Lombardia per l'acquisizione di eventuali osservazioni sugli aspetti di natura igienico-sanitaria e ambientale, sulla prevista utilizzazione dei suoli e sulla localizzazione degli insediamenti produttivi;

h) contemporaneamente al deposito di cui al precedente punto d), la variante al PGT è stata oggetto di valutazione anche da parte della Regione Lombardia per l'accertamento dell'idoneità della variante al PGT nel concorrere all'assunzione degli obiettivi del Piano Territoriale Regionale della Regione Lombardia, attesa anche la concomitanza dell'adozione della Variante al PGT con il periodo di adeguamento del PTR previsto dall'articolo 5, comma 1 (Norma transitoria) della Legge Regionale n. 31/2014 "Disposizioni per la riduzione del consumo di suolo e la riqualificazione del suolo degradato";

EVIDENZIATO CHE

i) nei termini assegnati per la presentazione delle osservazioni di cui al citato comma 4 dell'art. 13 della L.R. n. 12/2005 e smi, ossia entro il giorno 26 settembre 2016, sono pervenute n. 71 osservazioni e che n. 5 osservazioni sono pervenute nei giorni successivi ai termini ordinatori stabiliti dalla L.R. 12/2005 – complessivamente sono pervenute all' Ufficio Protocollo del Comune n. 76 osservazioni;

j) tutte le osservazioni pervenute sono state sistematizzate in ordine di protocollo, nonché allegate a un elaborato denominato "Controdeduzioni alle osservazioni relative alla variante al Piano di Governo del Territorio" (allegato alla presente deliberazione sotto la lettera A);

k) rispetto alle osservazioni pervenute, sono state esaminate dagli uffici comunali che, in accordo con l'Assessore con delega sul Territorio e al PGT, hanno formulato le relative proposte di controdeduzione, tutte contenute nel predetto registro "Controdeduzioni alle osservazioni relative alla variante al Piano di Governo del Territorio";

RILEVATO CHE:

l) la variante al PGT è stata adottata antecedentemente alla citata sentenza n. 2921/2016 del Consiglio di Stato, che di fatto ha comportato una rilettura del PGT 2012 (dal quale sono state espunte in via definitiva alcune previsioni). Tale circostanza ha portato gli Enti chiamati ad esprimere il proprio parere a esperire approfondimenti istruttori ulteriori, che hanno altresì portato Regione Lombardia e Città Metropolitana ad avviare un confronto con il Comune;

m) ad esito dei predetti approfondimenti, gli Enti hanno espresso i seguenti pareri:

- **Regione Lombardia:** DGR X/5950 del 05 dicembre 2016 - pervenuta al protocollo del Comune di Segrate con nota prot. 44130 del 12.12.2016;
- **Città Metropolitana di Milano:** Decreto Dirigenziale Racc. Gen. N11291/2016 del 13 dicembre 2016, Prot. 286133 del 13.12.2016 – pervenuto al protocollo del Comune di Segrate con nota prot. 44496 del 15.12.2016;
- **Parco Agricolo Sud Milano:** Deliberazione del Consiglio Direttivo del Parco Rep. n.27/2016 del 29 novembre 2016 – pervenuta al protocollo dell'Ente con nota prot. 42962 del 02.12.2016;

- **ARPA** (*Agenzia Regionale per L'Ambiente*): Relazione Tecnica U.O.C. Agenti Fisici - pervenuta al protocollo del Comune di Segrate con nota prot.33746 del 29.09.2016;

EVIDENZIATO ULTERIORMENTE CHE:

n) con delibera di Giunta Comunale n. 151 del 29 settembre 2016, per le ragioni ivi indicate, che si intendono qua interamente richiamate, è stata avviata una verifica di assoggettamento a VAS della Variante al PGT per il Piano dei Servizi e per il Piano delle Regole. Tale verifica si è conclusa con parere motivato di esclusione in data 14 marzo 2017, recante le seguenti prescrizioni:

(i) che nell'apparato normativo del Piano delle Regole, per i casi di trasformazione / valorizzazione di lotti compresi in aree di ricaduta dei diritti volumetrici provenienti dalle aree di trasformazione del documento di piano (zone D1-D2-C1.3), sia introdotta una norma che subordini l'approvazione di detti progetti di trasformazione/valorizzazione a verifica di assoggettabilità alla VAS, qualora l'entità dei trasferimenti comporti un incremento significativo (> 30%) del carico insediativo ed ecceda i 5.000 mq. di slp coinvolta, nonché, in ogni caso, qualora sia previsto l'inserimento di funzioni residenziali;

(ii) che la normativa del Piano dei Servizi differenzi gli interventi realizzabili in aree verdi, a seconda della loro classificazione quale area "urbanizzata" o "non urbanizzata",

(iii) che in sede di controdeduzioni, si approfondisca e integri la documentazione di Piano alla luce di quanto dedotto nei pareri resi sulla Variante al Documento di Piano dagli enti (Regione Lombardia, Città Metropolitana, Parco Agricolo Sud Milano e ARPA), per quanto di rilevanza anche per il Piano delle Regole e per il Piano dei Servizi in tema di: REC, paesaggio, bonifiche, componente geologica del piano, approvvigionamento e smaltimento idrico, traffico anche per i suoi effetti sulle componenti aria e rumore;

DATO ATTO CHE:

o) ai sensi dell'articolo 13, comma 7 della legge regionale n.12/2005, entro "*novanta giorni dalla scadenza del termine per la presentazione delle osservazioni, a pena di inefficacia degli atti assunti, il Consiglio comunale decide sulle stesse, apportando agli atti di PGT le modificazioni conseguenti all'eventuale accoglimento delle osservazioni. Contestualmente, a pena d'inefficacia degli atti assunti, provvede all'adeguamento del documento di piano adottato, nel caso in cui la provincia abbia ravvisato elementi di incompatibilità con le previsioni prevalenti del proprio piano territoriale, o con i limiti di cui all'articolo 15, comma 5, ovvero ad assumere le definitive determinazioni qualora le osservazioni provinciali riguardino previsioni di carattere orientativo*";

CONSIDERATO CHE:

p) i pareri di Regione Lombardia, Città Metropolitana di Milano e Parco Agricolo Sud Milano, pervenuti successivamente alla scadenza dei termini di cui all'articolo 13 della legge regionale n. 12/2005, sono risultati estremamente articolati e incisivi, richiedendo un elaborato processo di approfondimento istruttorio e valutativo (anche in relazione con altri enti, quali Cap Holding e Rete Ferroviaria Italiana SpA - RFI, e per temi rilevanti, quali la tutela paesaggistica) per il conseguente adeguamento degli elaborati costituenti il PGT adottato;

q) peraltro, gli approfondimenti istruttori e valutativi hanno riguardato anche le modifiche sopravvenute alla normativa applicabile (es. la legge regionale n. 31/2014, modificata dalla legge regionale 26 maggio 2017 n. 16) e alla strumentazione pianificatoria di riferimento (ad

es., PTR, il cui adeguamento alla legge regionale n. 31/2017 è stato adottato con delibera del Consiglio Regionale 23 maggio 2017 n. X/1523);

r) il predetto lavoro istruttorio ha comportato lo sforamento dei termini previsti dall'articolo 13, comma 7 della legge regionale n. 12/2005. A tal riguardo, pertanto, è necessario prendere in considerazione la giurisprudenza che si è formata sugli articoli 13.7 e 14.4 della legge regionale n. 12/2005 e che ha dato alle predette norme una lettura "costituzionalmente orientata". Ai sensi di tale giurisprudenza, i termini suddetti hanno natura ordinatoria e non perentoria. Tale giurisprudenza si è sviluppata a partire da due pronunce del TAR Milano Sezione II, 10.12.2010 n. 7508 e 20.12.2010 n. 7614, l'ultima delle quali riferita proprio a un Comune che aveva ritenuto di posporre la conclusione della propria procedura pianificatoria per attendere i pareri di alcuni Enti. In particolare, la giurisprudenza ha affermato che l'applicazione dei termini in forma perentoria "*... porterebbe alla paradossale conclusione di colpire con la grave sanzione dell'inefficacia anche le fattispecie nelle quali l'inosservanza del termine di conclusione del procedimento sia dovuta ad oggettive difficoltà e complessità della procedura, che hanno costretto il Comune e le altre Amministrazioni interessate ad un'istruttoria particolarmente complessa ed analitica*" (sentenza n. 7614/2010 cit.). In base alla medesima giurisprudenza, la sanzione dell'inefficacia andrebbe applicata solamente all'ipotesi di "totale negligenza" dell'Amministrazione procedente, che rimanga colpevolmente inerte nell'esame delle osservazioni e nell'approvazione definitiva dello strumento pianificatorio. I suddetti arresti giurisprudenziali costituiscono un orientamento consolidato del TAR Milano, che è stato da ultimo confermato con le sentenze 26.5.2016 n. 1097; 15.9.2015 n. 1975; 24.4.2015 n. 1032; 19.11.2014 n. 2765; 11.1.2013 n. 86;

EVIDENZIATO CHE:

s) successivamente all'adozione della variante al PGT con deliberazione di Consiglio comunale CC n.6 del 20 febbraio 2017 è stato approvato il Programma Integrato di Intervento in variante al PGT vigente relativo all'ambito di trasformazione "TR Cascina Boffalora", che ha recepito i contenuti della proposta di Variante al PGT;

CONSIDERATO CHE:

t) i pareri ricevuti da Regione Lombardia, Città Metropolitana di Milano, Parco Agricolo Sud Milano (che si intendono qua integralmente richiamati) contengono elementi direttamente prevalenti sugli atti di PGT e per i quali è obbligatorio in sede di approvazione procedere al loro recepimento, mentre altri aspetti posseggono natura puramente orientativa, sicché spetta al Comune compiere le necessarie valutazioni e trarne le conclusioni in merito;

u) relativamente i pareri pervenuti il Comune ha valutato ed approfondito organicamente i contributi pervenuti decidendo, per le motivazioni di seguito esposte quanto segue:

****

1) Regione Lombardia: parere reso con DGR X/5950 del 5 dicembre 2016 (pervenuta al protocollo del Comune di Segrate con nota prot. 44130 del 12.12.2016), ha rilevato la necessità di eseguire approfondimenti istruttori su alcune delle tematiche della variante di PGT, in particolare:

a) specificando quali degli obiettivi del PTR siano assunti dalla variante al PGT come elementi di riferimento strategico:

=> *sono stati specificati ai paragrafi 4.1.1 e 7.2.8 della Relazione del Documento di Piano;*

b) – riconsiderando le previsioni insediative in funzione del trend di crescita demografica registrato negli ultimi anni e in funzione dei disposti della legge regionale n. 31/2014;

=> *l'Amministrazione ha rilevato la netta discrepanza tra il trend di crescita accertato negli ultimi anni e le previsioni insediative contenute nel PGT 2012 (dove era indicata una crescita del tutto immotivata, pari a 15.000 abitanti). Le previsioni insediative già previste,*

ma non attuate, sono state sottoposte a revisione e, spesso, a riduzione, pur contemperando le posizioni dei proprietari di aree già oggetto di previsioni edificatorie.

c) – verificando la concreta attuabilità dei meccanismi perequativi e dei meccanismi premiali previsti in caso di "decollo";

=> *La verifica è riscontrabile al paragrafo 7.2.6 della Relazione del Documento di Piano. Complessivamente, le aree con maggiori possibilità di ricezione di volumi sono le Aree produttive "D", alcune delle quali peraltro dotate della possibilità di riconversione funzionale ("D2"). Il meccanismo di trasferimento dei volumi nelle aree D è indicato all'**articolo 19.3** delle norme del Piano delle Regole. Il bonus volumetrico legato alle riconversioni funzionali delle aree D2 (**articolo 19.5** delle norme del Piano delle Regole) è stato rimodulato e ricondotto al 15% previsto dall'articolo 11.5 della legge per interventi di riqualificazione urbana, sicché il residuo incremento ammissibile (che consente di superare l'indice Uf 0,7 mq/mq) è ora vincolato all'atterraggio dei diritti.*

d) – richiedendo, per il principio del "maggior dettaglio" previsto dalla Rete Ecologica Regionale (RER) una migliore definizione della Rete Ecologica Comunale (REC) attraverso un migliore riconoscimento degli ambiti e degli habitat di valore da sottoporre a tutela, l'indicazione degli elementi detrattori della REC, indicazione degli interventi prioritari e una stima di massima dei costi;

=> *Indicazione recepita nelle tavole **PdS 03** (Rete Ecologica Comunale su base della Rete Ecologica Provinciale) e **PdS 03.1** (Rete Ecologica Comunale – Scenario di attuazione – Schede di fattibilità tecnico economica) del Piano dei Servizi, nonché nel paragrafo 7.2.2 della Relazione del Documento di Piano.*

e) – recependo nella normativa della variante al PGT dell'incremento del costo di costruzione di cui al comma 2-bis dell'art.43;

=> *L'individuazione delle aree soggette a maggiorazione è compiuta nell'ambito di Delibera autonoma, la cui proposta sarà portata all'attenzione del Consiglio contestualmente all'approvazione del PGT.*

f) – dimostrando la compatibilità delle politiche di intervento della variante al PGT con le risorse attivabili dalla Pubblica Amministrazione anche in rapporto al Programma Triennale delle Opere Pubbliche;

=> *L'argomento viene trattato nel capitolo 7 (Quadro Economico) della Relazione del Piano dei Servizi.*

g) – recependo gli obiettivi prioritari di interesse regionale e sovra regionale per il sistema della mobilità sia attraverso la verifica di taluni elementi puntuali (ad esempio correttezza dei tracciati del progetto di potenziamento della S.P. n.14 Rivoltana o della "Viabilità speciale"), anche attraverso l'inserimento nella normativa di Piano di specifica norma di salvaguardia, inserimento in cartografia di corridoi di salvaguardia;

=> *La cartografia di piano è stata integrata con i progetti citati e le relative fasce di salvaguardia (es. **PdR TAV.9**). La norma di salvaguardia è stata recepita nella normativa di piano (articolo 4 delle norme del Piano delle Regole).*

h) riconducendo le previsioni insediative sull'ambito ADP3 ai contenuti dell'Accordo di Programma ad esso relativo e, in generale, introducendo una norma atta a subordinare l'approvazione di nuovi piani attuativi o permessi di costruire convenzionati all'istituzione di un tavolo tecnico con Regione e Città Metropolitana per verificare la compatibilità degli interventi previsti con il sistema viario esistente o le modalità di un suo eventuale potenziamento;

=> *Si rileva che il peso complessivo delle trasformazioni gravitanti sulla S.P. 103 e sulla futura Viabilità speciale di Segrate è stato sostanzialmente ridotto rispetto al PGT 2012:*

- *le previsioni insediative localizzate nel Centroparco erano già previste nel PGT 2012 e successivamente attuate o ridotte mediante varianti al piano TRP1;*

- *le previsioni insediative localizzate nel Golfo Agricolo, pari a quasi 300.000 mq. di slp nel PGT 2012 (e annullate in sede giudiziale), sono state ridotte – nello scenario di totale decollo (confermato in sede di approvazione) – a 55.000 mq. (ossia circa un sesto delle previsioni antecedenti);;*
- *le previsioni insediative relative a Cascina Boffalora sono state sostanzialmente ridotte rispetto alle previsioni previgenti (da 176.000 mq a 91.970 mq di slp) ;*
- *quanto all'AdP "Westfield", il medesimo è sottoposto a programmazione negoziata con i soggetti e gli enti competenti; lo stesso è stato oggetto di VIA, anche per gli aspetti viabilistici; eventuali ampliamenti, che saranno condotti in sede di programmazione negoziata, prevederanno lo svolgimento di ulteriori fasi di VAS/VIA;*
- *residuano meno di 50.000 mq. di slp tra diversi ambiti già contenuti nel PGT 2012 (Redecesio Nord, Redecesio Ovest, Segrate Est), che peraltro la presente Variante ha parzialmente ridotto;.*

Pertanto, ferma restando l'opportunità di predisporre un Piano del Traffico / PUMS, che prenda in considerazione anche la scala sovracomunale dei flussi del traffico, l'introduzione di una specifica norma sull'attivazione di un Tavolo Tecnico appare non necessaria.

A questo riguardo, si segnala che è in corso di definizione – anche con la presenza della Regione – un Protocollo d'Intesa per la realizzazione di uno studio di fattibilità finalizzato alla realizzazione del nodo di interscambio denominato "Hub Metropolitano Segrate-Porta Est", sottoscritto in data 22 giugno 2017, dove alcune valutazioni sulla domanda di mobilità e sugli interventi correttivi potranno già essere condivise tra gli enti;.

i) quanto alla previsione di potenziamento del Terminal Intermodale Teralp , derivante da accordi governativi tra Italia e Svizzera (che ha già ricevuto provvedimento di valutazione di impatto ambientale), Regione Lombardia ha chiesto lo stralcio degli ultimi tre periodi del paragrafo 7.2.4 della relazione del Documento di Piano, in quanto non compatibili con il PTR e il PRMT.

=> *Ferme restando le criticità esistenti e la contrarietà del Comune a un potenziamento del sistema intermodale svolto in modo inorganico e senza una progettualità complessiva che consenta di ridurre gli impatti locali, sono stati stralciati i periodi citati della relazione del Documento di Piano.*

l) evidenziando negli elaborati della variante del PGT la nuova stazione della M4 e le relative ricadute trasportistiche nonché il rafforzamento delle caratteristiche che dovrà possedere la nuova stazione di interscambio tra sistemi della mobilità (HUB Metropolitano di Segrate "Porta Est"), in particolare la precisazione della fermata di tutti e quattro i livelli di trasporto ferroviario (S, R, Re, Lunga percorrenza nazionale);

=> *La stazione M4 era già riportata nelle tavole del Documento di Piano, ed è stata ora introdotta anche nelle tavole del Piano dei Servizi.*

Per le ricadute trasportistiche si rinvia allo studio di fattibilità dell'Hub Metropolitano, i cui protocolli di attuazione sono attualmente oggetto di definizione da parte dello stesso Comune con la Regione Lombardia, la Città Metropolitana e il Comune di Milano

m) introducendo nella normativa del Piano delle Regole le disposizioni per la zona di Tutela D di cui al Piano di Rischio Aeroportuale (articolo 707 del Codice di Navigazione).

=> *Alla normativa tecnica del Piano delle Regole è stata allegata la normativa del Piano di Rischio Aeroportuale.*

n) introducendo indicazioni specifiche in merito alla Componente Geologica ed in particolare alle misure di salvaguardia derivanti dalla procedura di variante delle N.d.A. del PAI;

=> *Il tema già trattato nella variante adottata è stato ulteriormente dettagliato nel* ***paragrafo 3.4.1*** *della relazione della componente geologica, nonché già ampiamente contro dedotto in sede di VAS.*

***

2) Città Metropolitana di Milano: valutazione di compatibilità condizionata con il PTCP vigente resa con Decreto Dirigenziale Racc. Gen. N11291/2016 del 13 dicembre 2016, Prot.286133 del 13.12.2016 (pervenuto al protocollo del Comune di Segrate con nota prot.44496 del 15.12.2016), ha rilevato la necessità di eseguire approfondimenti istruttori su alcune delle tematiche della variante di PGT, chiedendo di adeguare la variante del PGT agli esiti di detti approfondimenti ad agli elementi prescrittivi del PTCP, in particolare:

a) implementando il quadro conoscitivo della Relazione del Documento di Piano e introducendo tra gli elaborati della Variante anche la Carta Condivisa del Paesaggio
=> *Sulla base delle indicazioni ricevute, la "Carta condivisa del paesaggio" è stata aggiornata e meglio specificata, figurando ora come elaborato PdR 07a. Sulla base di essa, è stata aggiornata anche la "Carta della sensibilità paesistica e fattori di evoluzione del quadro consolidato", che figura come elaborato PdR 07. Nella Relazione del Documento di Piano gli aspetti di tutela paesistica figurano al paragrafo [6].*

b) in merito alla componente ecologica, coerenziando le tavole DdP7 e PdS3 e, in tal senso, uniformarne i contenuti e la terminologia, ampliando l'analisi degli elementi sovraordinati di connessione ecologica, seppure sul territorio di Segrate non ricadono elementi della Rete ecologica Provinciale (REP). Inoltre, vengono elencati gli elementi di carattere paesaggistico che hanno efficacia prescrittiva e prevalente ai sensi dell'articolo 18 della legge regionale n. 12/2005 (articoli 26, 28, 34 e 59 delle norme del PTCP). Infine, è stato richiesto un approfondimento dei meccanismi costitutivi della REC.
=> *Il linguaggio grafico utilizzato, coerentemente alle finalità del Documento di Piano, è finalizzato a descrivere il quadro ricognitivo e programmatorio del DdP stesso, di cui peraltro è stata aggiornata la Relazione al paragrafo [7.2.2].*
Gli aspetti tecnici della rete ecologica comunale (REC) sono definiti nel Piano dei Servizi dove, coerentemente ai pareri pervenuti, il tema è stato ampliamente approfondito. In particolare, la REC è sviluppata con tre elaborati: PdS03 (Rete Ecologica Comunale su base della Rete Ecologica Provinciale), PdS 03.1 (Dettagli progettuali e indicazioni di fattibilità tecnico economica), PdS 03.2 (Elementi ecosistemici di interesse sovracomunale - Adesione ai PLIS).
Gli elementi puntuali di rilievo paesistico sono individuati nella tavola PdR 7a (Carta condivisa del paesaggio).
Gli articoli 2, 34 e seguenti delle norme del Piano delle Regole specificano che per tali elementi puntuali vigono gli indirizzi e le prescrizioni per la tutela e la valorizzazione del paesaggio dettati dal Piano Territoriale di Coordinamento Provinciale di Milano, di cui sono richiamate le norme di riferimento.

c) aggiornare la "Carta Dei Vincoli" riconducendola al Documento di Piano
=> La moltitudine dei vincoli presenti sul territorio non può essere ricondotta su un'unica tavola, pena la totale illeggibilità della stessa. Per detto motivo i vincoli di carattere geologico-idrogeologico sono contenuti nella tavola GEO. 07 della componente Geologica del PGT, mentre i restanti vincoli sono riportati sulla tavola PdR 09. Su tutte le tavole ed elaborati aventi natura prescrittiva degli elaborati del PGT è stata inserita una nota di rinvio alle sopradette tavole.

d) verificando il dimensionamento complessivo della variante di Piano anche a fronte delle previsioni insediative non attuate e considerando le quantità previste nel consolidato motivandone il fabbisogno.
=> L'Amministrazione nella redazione della variante al PGT è conscia della discrepanza tra il trend di crescita accertato negli ultimi anni e le previsioni insediative contenute nel PGT 2012 (dove era indicata una crescita di 15.000 abitanti). Per quanto riguarda la previsioni insediative già previste nel PGT 2012, ma non attuate, si è svolta una revisione delle stesse con loro parziale riduzione.

e) riconducendo il perimetro delle aree di trasformazione esistenti allo stato originario del PGT 2012 in quanto, diversamente da quanto previsto all'art. 69 e seguenti delle NdA del PTCP, il Comune di Segrate non ha attuato più dell'80% delle previsioni del PGT 2012.
=> Gli elaborati del PGT sono stati aggiornati come richiesto.
f) riconducendo la previsione del "Parco Natura" ad un livello di compatibilità con quanto previsto dal PTC del Parco Agricolo Sud Milano
=> Il Parco Natura non costituisce più area di trasformazione come richiesto da Città Metropolitana e Parco Agricolo Sud Milano, essendo stato ricondotto a progetto strategico del Piano dei Servizi.
g) integrando gli elaborati della variante al PGT secondo quanto previsto dalla DGR 8/6148/2007 con i necessari approfondimenti conoscitivi e ricognitivi al fine di definire i criteri di intervento tesi a garantire la tutela paesistica, storica, ambientale, naturalistica delle aree che si intendono inserire nei PLIS "Martesana" e "Media Valle del Lambro", prevedendo anche le azioni progettuali volte a favorire interventi di forestazione, riequipaggiamento arboreo e potenziamento dell'attività agricola
=> Gli approfondimenti richiesti sono stati eseguiti nello sviluppare il tema della rete ecologica all'interno delle tavole aggiornate PdS 03.1 (Rete Ecologica Comunale – Scenario di attuazione – Schede di fattibilità tecnico economica) e PdS 03.2 (Rete Ecologica Comunale – Elementi ecosistemici di interesse sovracomunale / Adesione ai PLIS).
h) prendendo atto e recependo le indicazioni puntuali sugli ambiti di trasformazione in particolare:

- TR Golfo Agricolo: l'ambito, seppur notevolmente ridimensionato nelle previsioni insediative e potenziato sotto l'aspetto della tutela e valorizzazione ambientale, alla luce della sentenza del Consiglio di Stato citata in prima premessa, configura nuovo consumo di suolo ai sensi dell'art.70 delle NdA del PTCP, fatto non ammissibile per la non avvenuta attuazione di almeno l'80 % delle previsioni del PGT 2012;
  => La superficie fondiaria interna al Golfo Agricolo è stata stralciata e l'ambito è stato ricompreso nel Piano dei Servizi come progetto strategico di dotazione verde.
- TR Cascina Boffalora: tutela dell'insediamento rurale di interesse storico e volorizzazione del fontanile Bareggiate oltre alla richiesta di una generale attenzione all'integrazione con il limitrofo PLIS Delle Cascine in Comune di Pioltello;
  => Il TR Boffalora è oggetto di un PII in Variante, che è stato approvato con delibera di Consiglio Comunale n.6/2017. Nello stesso, è prevista la riqualificazione del complesso rurale e la valorizzazione del Fontanile Bareggiate, oltre ad essersi compiuto un migliore raccordo paesistico con il PLIS delle Cascine.
- TR Redecesio Ovest: si richiede attenta valutazione del regime vincolistico e della struttura idrogeologica del sito con richiesta di esclusione di nuovo consumo di suolo;
  => L'approvazione del piano attuativo dell'ambito di trasformazione è subordinata alla presentazione di studi di approfondimento sulle componenti geologiche,idrogeologiche e sismiche che attestino la fattibilità del progetto. Il perimetro è stato ridefinito sulla base di quello previsto dal PGT vigente.
- TR Segrate Est: verificare che la rimodellazione del perimetro dell'ambito comporti ulteriore consumo di suolo;
  => Il perimetro è stato ridefinito.
- TR Redecesio Nord: si segnala procedimento di bonifica ambientale in corso e la necessità di riportare nella scheda d'ambito del particolare regime vincolistico che lo interessa (fasce rispetto "Viabilità Speciale");
  => La bonifica ambientale è conclusa. L'approvazione del piano attuativo dell'ambito di trasformazione è subordinata alla presentazione di studi di approfondimento sulle componenti geologiche,idrogeologiche e sismiche che attestino la fattibilità del progetto.

- TR Centroparco: si richiede la valutazione puntuale degli aspetti derivanti dal regime vincolistico e dalla situazione geologica e geotecnica dell'ambito;
  => Il TR Centroparco è oggetto di un Piano Attuativo di Iniziativa Pubblica (TRP1), approvato con delibera di Giunta Comunale n. 133 del 12 ottobre 2012, successivamente variato. L'approvazione dei piani attuativi dell'ambito di trasformazione (CP1a,b,c,d) è subordinata alla presentazione di studi di approfondimento sulle componenti geologiche,idrogeologiche e sismiche che attestino la fattibilità dei progetti.
- TR Redecesio Lago: riportare nella scheda tutte le criticità derivanti dall'assetto idrogegeologico, tra le quali la quasi totale inedificabilità delle aree, riconsiderandone di conseguenza le previsioni.
  => E stata verificata la corrispondenza tra il regime dei vincoli idrogeologici e idraulici presenti nell'ambito e le possibilità insediative previste dalla scheda d'ambito senza rilevare elementi di assoluta incompatibilità. Si evidenzia ulteriormente che in fase attuativa dovranno essere predisposti tutti gli elaborati di approfondimento previsti dalla normativa vigente.

i) – Richiedendo l'adeguamento delle previsioni legate all'intermodalità, confermando i centri intermodali esistenti, in funzione dei quali si sta provvedendo alla realizzazione della strada Cassanese Bis. In merito si chiede di verificare l'indicazione di cava dismessa presente lungo il tracciato della stessa Cassanese Bis.
=> È noto che oltre, al Centro Intermodale "Milano Segrate" di via Lazio ed ai minori centri smistamento "Messina", si è inserita l'ipotesi di un rafforzamento del Centro Intermodale "Milano Smistamento", che intenderebbe insediarsi lungo il fronte sud dello scalo ferroviario direttamente connesso alla Strada Provinciale Rivoltana in seguito ad accordi presi tra governo italiano e governo svizzero; tale previsione è definita al livello regionale nel Programma Regionale della Mobilità e dei Trasporti e nel Piano Territoriale Regionale. Seppur a livello generale sia indiscutibile la necessità di favorire lo sviluppo del trasporto merci su ferro, è anche altrettanto evidente che Segrate non può aprioristicamente ricevere nuovi carichi infrastrutturali senza che vengano garantite corpose misure compensative, attesi gli impatti esistenti e attesi sui quartieri di Redecesio e Tregarezzo; inoltre la riqualificazione della infrastruttura di connessione est-ovest che ne verrebbe interessata (S.P. 14 Rivoltana), che nel vigente PTR è considerata come obiettivo prioritario di interesse regionale, assume un carattere di notevole urgenza.
l) Ambito ADP3 – uniformare le modalità di modifica delle previsioni urbanistiche su detto ambito alle procedure già previste dal relativo Accordo di Programma (art.18 dell'ADP medesimo)
=> l'AdP Westfield è sottoposto a programmazione negoziata con gli enti competenti, prevedendosi peraltro lo svolgimento di ulteriori fasi di VAS/VIA;
m) – in merito al tema della difesa del suolo, richiedendo di subordinare la realizzazione degli interventi urbanistici previsti dal PGT al raggiungimento di requisiti di funzionalità della rete fognaria ed al potenziamento dell'impianto di depurazione o quantomeno alla preventiva verifica del Gestore al recepimento dei nuovi carichi.
=> Ad ulteriore verifica di quanto già noto, congiuntamente alla società CAP Holding SpA è stata esaminata la corrispondenza tra le previsioni insediative della Variante al PGT e il cronoprogramma di investimenti di breve, medio e lungo termine della medesima società CAP; ad esito di tale verifica non sono stati riscontrati elementi di conflitto;
n) – valutando degli aspetti geologici e idrogeologici interessanti l'idrologia, il regime delle acque superficiali, le aree industriali dismesse, le industrie a rischio di incidente rilevante, l'analisi sismica, la normativa geologica.
=> La componente geologica è stata approfondita nei punti evidenziati e nelle schede degli ambiti di trasformazione è stato riportato stralcio delle cartografie di riferimento.

***

3) Parco Agricolo Sud Milano: nell'ambito del parere di conformità condizionato reso con Deliberazione del Consiglio Direttivo del Parco Rep. n. 27/2016 del 29 novembre 2016 (pervenuta al protocollo dell'Ente con nota prot. 42962 del 02.12.2016) rileva che;

a) è previsto il Piano di Cintura Urbana (PCU) identificato con il n.4 "Parco Idroscalo" (PCU4), concepito quale strumento di dettaglio atto a conformare il raccordo tra l'agglomerazione milanese e i grandi comparti agricoli posti in Peschiera Borromeo attraverso la realizzazione di un sistema continuo di parchi urbani, sicché è necessario esplicitare nella variante al PGT (ivi compresa la sua normativa) che l'attuazione delle previsioni urbanistiche è subordinata alla definizione dell'Accordo di Programma per l'approvazione del PCU4.

=> Il necessario coordinamento con la normativa del Parco Sud è recepito nella normativa di piano (articolo 3.1 delle norme del DP; articolo 1.4 delle norme del PdS; articoli 12, 13, 18, 19, 20, 21, 28, 33, 40 e 42 delle norme del PdR).

b) la previsione del Parco Natura non può essere articolata sotto forma di ambito di trasformazione, ma quale ambito da trattare esclusivamente a livello strategico. Le "aree a verde" di progetto non possono configurarsi, ad oggi, quali "servizi", in quanto aree agricole.

=> L'Ambito di Trasformazione "Parco Natura" è stato stralciato, sicché l'area è ora qualificata quale progetto strategico del Piano dei Servizi, oggetto di specifica scheda allegata alle norme del PdS. L'articolo 1.4 del PdS prevede il raccordo con la normativa del Parco Agricolo Sud Milano.

Le "Aree verdi di progetto", invece, sono mantenute, pur riconoscendo la prevalenza della normativa del Parco Agricolo Sud Milano (sancita dall'articolo 1.4 delle norme del PdS). Tale scelta è svolta in piena conformità con i criteri di economicità e di efficacia caratterizzanti l'attività amministrativa, poiché sarebbe del tutto illogico interrompere ogni politica di salvaguardia e valorizzazione dei beni ambientali e paesistici (sicuramente coerente con i principi che lo stesso PTC del Parco Agricolo Sud Milano esplicita nel proprio Allegato "A" per il comparto PCU 4), nelle more dell'adozione di atti di programmazione di natura sovracomunale. Il mantenimento della previsione di progetto (anche alla luce di osservazioni di privati che mettono a disposizione tali aree) consente l'avvio di progetti di rafforzamento paesistico, ambientale e agricolo – anche in coordinamento con le politiche di ampliamento del Parco Forlanini (esso stesso nuovamente connotato in forma agricola) da parte del Comune di Milano – che evidentemente dovranno essere concordati con l'Ente Parco e che potranno costituire base per l'avvio dei predetti atti di programmazione. Da ultimo, la stessa previsione di una rete ecologica comunale non può interrompersi al confine del territorio del Parco Agricolo Sud Milano, ma ha bisogno di una capillarità su tutto il territorio comunale e verso l'esterno dei suoi confini; orbene, le previsioni di progetto del Piano dei Servizi sono certamente quelle che maggiormente possono consentire l'attuazione della Rete Ecologica (si vedano le tavole aggiornate PdS 03, PdS 03.1 e PdS 03.2).

c) anche in conseguenza delle predette prescrizioni e indicazioni, adeguare conseguentemente la documentazione costituente la variante di PGT (elaborati DdP2; DdP8, Relazione, paragrafi 4.1.3 e 7.3.2; DdP9, norme; DdP10; PdS All.2, norme; PdS2);

d) Quanto alle norme del Piano delle Regole (PdR 14), specificare che gli interventi sulle strutture residenziali esistenti sono disciplinati dall'articolo 26.5 delle N.T.A del PTC del Parco, mentre occorre precisare che all'interno dei territori del Parco Agricolo non si possono applicare meccanismi perequativi;

e) eliminare da tutti gli elaborati grafici del Piano delle Regole "l'Ambito di trasformazione e rigenerazione urbana in itinere o in progetto"

=> L'articolo 12, lett. d) delle norme del Piano delle Regole specifica che qualora le aree individuate come "compromesse o degradate" ricadano nel perimetro del Parco Agricolo Sud Milano, gli interventi di riqualificazione e rigenerazione urbana saranno oggetto di accordo con l'Ente gestore del Parco.

f) evidenziare in tutti gli elaborati grafici del PGT il perimetro del Parco Agricolo Sud Milano.
=> Onde evitare sovrapposizioni di retini, che rendono difficoltosa la lettura delle tavole, il perimetro del Parco Agricolo Sud Milano compare su tutte le tavole maggiormente significative ed utili alla corretta gestione delle pratiche edilizie, quale ad esempio la tavola che rappresenta il regime vincolistico del territorio (PdR 09), che è richiamata in tutti gli elaborati con carattere prescrittivo;

CONSIDERATO ALTRESÌ CHE:

v) l'**Agenzia Regionale Per l'Ambiente – ARPA**, con Relazione Tecnica U.O.C. Agenti Fisici (pervenuta al protocollo del Comune di Segrate con nota prot. 33746 del 29.09.2016), di seguito riportata sinteticamente, ha trasmesso le proprie osservazioni, rispetto alle quali il Comune ha valutato quanto segue:

- che la riduzione degli abitanti rispetto al PGT 2012 porta a una minore pressione sulle componenti ambientali. Concorda comunque sull'obbligo di sottoporre a verifica di assoggettamento a VAS (in particolare, per gli effetti del traffico su qualità dell'aria e rumore) i Piani Attuativi;
- per l'ambito Cascina Boffalora ha rinviato al parere reso nell'ambito di verifica di assoggettabilità a VAS della proposta di PII "Milano 4 You 2016"
- => osservazioni tenute in considerazione in sede di approvazione del PII con delibera CC n.6/2017;
- per gli ambiti "TR Redecesio Nord" e "TR Redecesio Ovest", occorre subordinare l'effettiva realizzazione delle quote di residenza a una attenta valutazione di compatibilità (anche alla luce della presenza di attività produttive e della realizzazione della vicina Cassanese Bis), nonché in generale è opportuna la predisposizione di uno studio idrogeologico, essendo i predetti ambiti compresi nella fascia C del fiume Lambro
- => tale valutazione di compatibilità potrà essere svolta, oltre che nell'istruttoria del singolo piano attuativo, anche nella verifica di assoggettabilità a VAS, che è prevista sempre in fase attuativa;
- per l'ambito TR Centroparco – stante il mix funzionale previsto si raccomanda di effettuare in una attenta valutazione di compatibilità tra funzioni
- => in sede di istruttoria dei singoli piani attuativi (CP1 a,b,c,d) sarà possibile svolgere tale valutazione di compatibilità, oltre che nell'ambito della verifica di assoggettabilità a VAS sugli stessi;
- per l'ambito TR Segrate Est –si suggerisce di accorpare le aree di cessione alle aree agricole limitrofe al fine di valorizzarne l'utilizzo agricolo / naturalistico
- => la scheda dell'ambito di trasformazione recepisce le indicazioni di ARPA;
- per tutti gli ambiti, è opportuno richiamare le azioni di mitigazione e compensazione ambientale specificate nel Rapporto Ambientale e nella Relazione del Documento di Piano all'interno delle Norme del DdP (DdP9) eventualmente richiamando quanto previsto dal Regolamento Edilizio
- => nelle schede degli ambiti di trasformazione è stato inserito uno specifico richiamo alle azioni compensative configurate del Documento di Piano;
- per il Piano delle Regole, propone una verifica di compatibilità tra funzioni urbane, alla luce della maggiore flessibilità introdotta
- => tale verifica è prevista espressamente per i cambi di destinazione più rilevanti (articolo 19 delle norme del Piano delle Regole, per l'introduzione di funzioni residenziali in zona D2);

RILEVATO che:

w) rispetto ai pareri e le osservazioni degli Enti, anche in funzione degli esiti della verifica di assoggettabilità alla VAS del Piano dei Servizi e del Piano delle Regole, in accordo con l'Assessore con delega al Territorio ed al PGT (oggetto di infortunio dal 24 febbraio al 21 aprile 2017), sono state apportate agli elaborati costituenti la Variante al PGT le integrazioni e le precisazioni necessarie per il loro migliore recepimento e ciò anche in funzione delle proposte di controdeduzione, che sono contenute nel "Controdeduzioni alle osservazioni relative alla variante al Piano di Governo del Territorio";

EVIDENZIATO che:

x) le modifiche e le precisazioni apportate agli elaborati costituenti la Variante al PGT conseguono all'accoglimento delle controdeduzioni alle osservazioni di cittadini, imprese o associazioni oppure all'accoglimento dei pareri e delle osservazioni formulate dagli Enti ai sensi del procedimento stabilito dall'articolo 13 della Legge Regionale n.12/2005 e smi, sicché non richiedono una nuova pubblicazione dell'atto;

y) in particolare, la modifica intervenuta con riferimento all'ambito di trasformazione TR Golfo Agricolo (ossia lo stralcio della superficie fondiaria ivi prevista) è di natura obbligatoria, in quanto indispensabile per assicurare, alla luce dei pareri pervenuti, il rispetto delle previsioni di legge e di quelle del Piano Territoriale di Coordinamento Provinciale 2014 di Milano (Cons. Stato, sez. IV, n 1182/2013; sez. IV, n. 4984/2002; n. 2977/2003; n. 4984/2003).

Sotto il profilo del rispetto delle previsioni di legge, la scelta di non introdurre un ulteriore consumo di suolo è risultata necessaria alla luce dell'articolo 2, comma 3 della legge regionale n. 31/2014 (come da ultimo modificata dalla legge regionale 26 maggio 2017, n. 16.), il quale prescrive che, in ogni caso, "*gli strumenti comunali di governo del territorio non possono disporre nuove previsioni comportanti ulteriore consumo del suolo sino a che non siano state del tutto attuate le previsioni di espansione e trasformazione vigenti alla data di entrata in vigore della presente legge*". Nel caso del c.d. "Golfo Agricolo", le previsioni edificatorie ivi contemplate dal PGT 2012 non possono essere ritenute vigenti alla data di entrata in vigore della legge regionale n. 31/2014, perché annullate con effetto retroattivo dalla sentenza del Consiglio di Stato, Sezione IV, n. 2921/2016 (resa successivamente all'adozione della presente variante), che ha consolidato l'effetto demolitorio del PGT derivante dalla sentenza del TAR Lombardia, Sezione II, n. 576/2015 (peraltro mai sospesa proprio per la parte relativa al Golfo Agricolo).

Sotto il profilo del rispetto del PTCP, la scelta di non introdurre un ulteriore consumo di suolo risulta coerente anche con il PTCP 2014 della Provincia di Milano (antecedente alla citata legge regionale n. 31/2014), il quale ammette nuovo consumo di suolo unicamente ove sia stato attuato l'80% delle previsioni del previgente PGT. Con riferimento al Golfo Agricolo, in sede di parere sulla variante adottata, è stato evidenziato come, alla "*luce della sentenza del CdS che ha annullato le previsioni del precedente PGT relative agli ambiti TR1, TR2, TR3 e TR4 oggi rinominati TR Golfo Agricolo, l'ambito* [edificatorio, n.d.r.] *così come definito* [in sede di adozione, n.d.r.], *seppur prevede una riduzione delle superfici fondiarie e della densità edilizia, configura nuovo consumo di suolo ai sensi dell'art. 70 delle NDA del PTCP*" (parere della Città Metropolitana 15/12/2016, prot. 44497).

L'Amministrazione Comunale, considerato l'elevato valore d'insieme del Golfo Agricolo per le sue caratteristiche paesaggistiche, ambientali e potenzialmente fruitive (già evidenziato in sede di istruttoria sulla variante e sulla VAS), ha ritenuto opportuno bilanciare gli interessi pubblici testé delineati con quelli dei proprietari delle aree del Golfo Agricolo.

Pertanto, pur non potendo prevedere diritti edificatori localizzabili nelle predette aree, ha comunque ritenuto di riconoscere a queste ultime, in applicazione dell'articolo 11, comma 3 della legge regionale n. 12/2005, la natura di "aree verdi di progetto" ai sensi del Piano dei

Servizi, da destinare a un progetto strategico di comparto verde aperto alla fruizione pubblica e connotato in senso agricolo (il "Parco Agricolo").
Sono due le modalità di attuazione di tale previsione a servizi, che consentono il coinvolgimento attivo dei singoli proprietari (anche per valorizzare gli interventi di preverdissement già realizzati): (i) cessione facoltativa delle aree a fronte di diritti edificatori da delocalizzare; (ii) convenzionamento. Tali modalità sono illustrate nel Documento di Piano e nel Piano dei Servizi (articolo 5 delle relative norme di attuazione, nonché un'apposita scheda di progetto strategico "Parco Agricolo" allegata alle norme). Per la prima modalità di attuazione (cessione facoltativa delle aree a fronte di diritti edificatori da delocalizzare), è stata confermata la quantità di s.l.p. complessiva già sottoposta a VAS, pari a 54.936 mq., che è applicata con un indice uniforme su tutto il comparto per evitare discriminazioni tra i singoli proprietari.

DATO ATTO CHE nell'ambito del procedimento di VAS relativo al Documento di Piano della Variante al PGT, anche alla luce del complementare procedimento di verifica di esclusione dalla VAS relativo al Piano dei Servizi ed al Piano delle Regole, sono state eseguite tutte le valutazioni in merito agli effetti conseguenti il recepimento di osservazioni e pareri, così come indicato nel Rapporto Ambientale aggiornato in data 22.06.2017 prot. 24100 e nella sintesi non tecnica allegati;

VISTO il Parere motivato del 23.06.2017 con il quale l'Autorità Procedente per la VAS d'intesa con l'Autorità Competente hanno espresso giudizio di compatibilità ambientale del Documento di Piano della Variante al PGT;

PRECISATO come la presente proposta deliberativa sia stata esaminata dalla Commissione Consiliare Permanente "Territorio Demanio e Patrimonio", nelle sedute del 22 e 28 giugno e 3,6 e 8 luglio 2017;

VISTA la Legge n. 1150 del 17 agosto 1942 e le successive modificazioni ed integrazioni;

VISTA la Legge Regione Lombardia n.12 dell'11 marzo 2005 e le successive modificazioni ed integrazioni;

RITENUTA la propria competenza, ai sensi dell'articolo 42, comma 2, lett. a) del TUEL;

RICHIAMATO lo Statuto Comunale;

RICHIAMATO il vigente Regolamento di Funzionamento;

ACQUISITO sulla proposta di deliberazione il parere favorevole di regolarità tecnica espresso dal Dirigente della Direzione Territorio e Sviluppo Economico ai sensi dell'art.49 comma 1 del TUEL allegato, dando atto che il presente provvedimento non comporta riflessi diretti o indiretti immediatamente quantificabili sulla situazione economico-finanziaria o sul patrimonio dell'Ente, per cui non viene rilasciato il parere in ordine alla regolarità contabile;

RICHIAMATO l'art. 78 TUEL, in forza del quale:
- gli amministratori locali devono astenersi dal prendere parte alla discussione e alla votazione di delibere riguardanti interessi propri o di loro parenti o affini sino al quarto grado;
- l'obbligo di astensione non si applica ai provvedimenti normativi o di carattere generale, quali i piani urbanistici, se non nei casi in cui sussista una correlazione immediata e diretta fra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o di suoi parenti o affini fino al quarto grado;

tutto ciò premesso

dato atto che, ai sensi dell'art. 87 del Regolamento del Consiglio Comunale, in data 12 luglio 2017 sono pervenuti alla Segreteria del Consiglio Comunale n. 4 emendamenti e precisamente:
1. emendamento prot. 26937 del 12 luglio 2017 a firma del Consigliere comunale Solimena Maria Vittoria e altri relativo all'osservazione n. 63;
2. emendamenti prot. 26947 del 12 luglio 2017 a firma del Consigliere comunale Fusilli Roberto e altri relativo all'osservazione n. 28;
3. emendamento prot. 27032 del 12 luglio 2017 a firma del Consigliere comunale Airato Giampiero relativo all'osservazione n. 63;
4. emendamento prot. 27073 del 12 luglio 2017 a firma del Consigliere comunale Airato Giampiero relativo all'osservazione n. 63;

tutti allegati con il relativo parere di regolarità tecnica che verranno trattati e votati prima delle osservazioni a cui si riferiscono;

si procede pertanto, come di seguito riportato, all'esame, alla trattazione e alla votazione delle singole osservazioni e proposte di controdeduzione, così come esplicitato nel documento "*Controdeduzioni alle osservazioni relative alla variante al Piano di Governo del Territorio*" Allegato A), rilevando che il Consiglio Comunale, su proposta del Presidente, ha deciso di non dare lettura integrale delle osservazioni, in quanto le stesse sono a disposizione del Consiglio nella loro veste integrale dal giorno 23/6/2017, ma dare lettura della sola descrizione sintetica dell'osservazione e dell'integrale proposta di controdeduzioni (come di seguito si dà):

DELIBERA

Osservazione n.1 prot.0023535 del 30/06/16; Presentata da Valter Gamba - Amministratore Fiorita di Redecesio s.n.c., via Tajani n.6, Milano;
CON VOTI n.**16** voti favorevoli, n.**5** voti contrari (Airato, De Felice, Dimalta, Donati e Rigamonti) su n. **21** Consiglieri presenti e votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **ACCOGLIERE PARZIALMENTE** l'osservazione n.1 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A)

Osservazione n. 2: Prot. 0024351 del 05/07/16; Presentata da Annamaria Rey via F.lli Cervi, res. Archi - Segrate;
CON VOTI n.**21**voti favorevoli su n.**21** Consiglieri presenti e votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **ACCOGLIERE** l'osservazione n. 2 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A)

Osservazione n. 3: Prot.0026324; del 20/07/16; Presentata da Comitato Pro San Felice Residenti San Felice; analoga ai Prot.33092;33095/2016;
CON VOTI n.**15** voti favorevoli, n. **zero** voti contrari n.**6** astenuti (Airato, Borruso, De Felice, Dimalta, Donati e Rigamonti) su n.**21** Consiglieri presenti e n.**15** Consiglieri votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **RESPINGERE** l'osservazione n.3 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A)

Rientra in aula il Consigliere Trebino - presenti 22

Osservazione n.4: Prot.0027264; del 28/07/16; Presentata da Valter Gamba Amministratore Fiorita di Redecesio s.n.c; identica al Prot.23535/2016;
CON VOTI n.**15** voti favorevoli, n.**7** voti contrari (Airato, Borruso, De Felice, Dimalta, Donati, Rigamonti e Trebino) su n. 22 Consiglieri presenti e votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **ACCOGLIERE PARZIALMENTE** l'osservazione n.4 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A)

Osservazione n.5: Prot.0028854; del 01/08/16; Presentata da Raffaella Morbidelli, via Pergolesi n.20, Milano;
CON VOTI n.**21** voti favorevoli, n. **zero** voti contrari n**.1** astenuto (Dimalta) su n.22 Consiglieri presenti e n. 21 Consiglieri votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **ACCOGLIERE PARZIALMENTE** l'osservazione n.5 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A)

Osservazione n.6: Prot.0032339; del 19/09/16; Presentata da Emilio Ferrari, Presidente del CINECA Consorzio Interuniversitario, via Magnanelli n.6/3, Casalecchio di Reno - BO;
CON VOTI n.**17** voti favorevoli, n. **zero** voti contrari n.**5** astenuti (Airato, De Felice, Donati, Rigamonti e Trebino) su n. **22** Consiglieri presenti e n.**17** Consiglieri votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **RESPINGERE** l'osservazione n.6 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A)

Osservazione n.7: Prot.0032506; del 20/09/16; Presentata da Arturo Caprio, Legale Rappresentante Sice Previt SpA, via degli Alpini n.14, Segrate - MI
CON VOTI n.**22** voti favorevoli, su n.**22** Consiglieri presenti e votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **ACCOGLIERE** l'osservazione n.7 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A);

Osservazione n.8: Prot.0032541; del 20/09/16; Presentata da Carlo Lunati, via Croce di Malta n.2, Segrate - MI
CON VOTI n.**17** voti favorevoli, n.**4** voti contrari (Airato, De Felice, Dimalta e Trebino) n.**1** astenuto (Borruso) su n.**22** Consiglieri presenti e n.**21** Consiglieri votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **RESPINGERE** l'osservazione n.8 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A);

Osservazione n.9: Prot.0032688; del 21/09/16; Presentata da Valeria Bertuzzi, Amministratore Unico della Bertuzzi Mariano Srl, via Savona n.91, Milano
CON VOTI n.**21** voti favorevoli, n**. zero** voti contrari n.**1** astenuto (Dimalta) su n.**22** Consiglieri presenti e n.**21** Consiglieri votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **ACCOGLIERE** l'osservazione n.9 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A);

Osservazione n.10: Prot.0032772; del 21/09/16; Presentata da Andrea Cuzzocrea, c.da. Santa Venere Campo 24, Reggio Calabria; analoga alle osservazioni protocolli n.32775;32777;32779;32780 tutti del 21/09/2016;

CON VOTI n.**22** voti favorevoli, su n.**22** Consiglieri presenti e votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **ACCOGLIERE** l'osservazione n.10 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A)

Osservazione n.11: Prot.0032775; del 21/09/16; Presentata da Francesco Fallacara, via Monzese n.51, Segrate - MI; analoga alle osservazioni protocolli n.32772;32777;32779;32780 tutti del 21/09/2016;
CON VOTI n.**21** voti favorevoli, n**. zero** voti contrari n.**1** astenuto (Dimalta) su n.**22** Consiglieri presenti e n.**21** Consiglieri votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **ACCOGLIERE** l'osservazione n.11 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A);

Osservazione n.12: Prot.0032777; del 21/09/16; Presentata da Antonino Parasporo, Legale Rappresentante ART CRETE Srl, via Sangro n.13, Milano; analoga alle osservazioni protocolli n.32772;32775;32779;32780 tutti del 21/09/2016;
CON VOTI n.**21** voti favorevoli, n**. zero** voti contrari n.**1** astenuto (Dimalta) su n.**22** Consiglieri presenti e n.**21** Consiglieri votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **ACCOGLIERE** l'osservazione n.12 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A);

Osservazione n.13: Prot.0032779; del 21/09/16; Presentata da Giovanni Giliberti, Legale Rappresentante LA CASETTA Sas, via Monzese n.51, Segrate - MI; analoga alle osservazioni protocolli n.32772;32775;32777;32780 tutti del 21/09/2016;
CON VOTI n.**21** voti favorevoli, n**. zero** voti contrari n.**1** astenuto (Dimalta) su n.**22** Consiglieri presenti e n.**21** Consiglieri votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **ACCOGLIERE** l'osservazione n.13 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A);

Osservazione n. 14: Prot.0032780; del 21/09/16; Presentata da Milena Parini, via G. Giusti n.28, Sesto San Giovanni - MI; analoga alle osservazioni protocolli n.32772;32775;32777;32779 tutti del 21/09/2016;
CON VOTI n.**22** voti favorevoli, su n.**22** Consiglieri presenti e votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **ACCOGLIERE** l'osservazione n.14 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A);

Escono dall'aula i consiglieri Menegatti e Ferrante – 20 presenti

Osservazione n.15: Prot.0032921; del 22/09/16; Presentata da Biagio Latino, via Amendola n.18, Segrate - MI; piu altri;
CON VOTI n.**13** voti favorevoli, n. zero voti contrari n.7 astenuti (Airato, Borruso, De Felice, Dimalta, Donati, Rigamonti e Trebino) su n. **20** Consiglieri presenti e n.**13** Consiglieri votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **ACCOGLIERE PARZIALMENTE** l'osservazione n.15 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A);

Escono dall'aula i consiglieri Borruso e Dimalta – presenti 18

Osservazione n.16: Prot.0032923; del 22/09/16; Presentata da Biagio Latino, via Amendola n.18, Segrate - MI; piu altri;

CON VOTI n.**18** voti favorevoli, su n.**18** Consiglieri presenti e votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **RESPINGERE** l'osservazione n.16 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A);

Rientrano in aula i consiglieri Borruso, Dimalta e Ferrante – presenti 21

Osservazione n. 17: Prot.0032924; del 22/09/16; Presentata da Biagio Latino, via Amendola n.18, Segrate - MI; piu altri;
CON VOTI n.**20** voti favorevoli, n. **zero** voti contrari n.1 astenuto (Borruso) su n.**21** Consiglieri presenti e n.20 Consiglieri votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **RESPINGERE** l'osservazione n.17 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A);

Osservazione n. 18: Prot.0032925; del 22/09/16; Presentata da Biagio Latino, via Amendola n.18, Segrate - MI; piu altri;
CON VOTI n.**21** voti favorevoli, su n.**21** Consiglieri presenti e votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **ACCOGLIERE** l'osservazione n.18 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A);

Osservazione n. 19: Prot.0032927; del 22/09/16; Presentata da Biagio Latino, via Amendola n.18, Segrate - MI; piu altri;
CON VOTI n.**18** voti favorevoli, n. **zero** voti contrari n. **3** astenuti (Airato, Donati e Rigamonti) su n.**21** Consiglieri presenti e n.**18** Consiglieri votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **RESPINGERE** l'osservazione n.19 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A);

Osservazione n. 20: Prot.0032929; del 22/09/16; Presentata da Biagio Latino, via Amendola n.18, Segrate - MI; piu altri;
CON VOTI n.**19** voti favorevoli, n. **zero** voti contrari n.**2** astenuti (Borruso e Dimalta) su n.**21** Consiglieri presenti e n.**19** Consiglieri votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **RESPINGERE** l'osservazione n.20 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A);

Osservazione n. 21: Prot.0032930; del 22/09/16; Presentata da Biagio Latino, via Amendola n.18, Segrate - MI; -piu altri;
CON VOTI n.**20** voti favorevoli, n. **zero** voti contrari n.**1** astenuto (Dimalta) su n.**21** Consiglieri presenti e n.**20** Consiglieri votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **RESPINGERE** l'osservazione n.21 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A);

Escono dall'aula i consiglieri Fusilli e Rigamonti – presenti 19

Osservazione n.22: Prot.0032969; del 22/09/16; Presentata da Francesco Cilenti, via Della Robinia n.2, Segrate - MI;
CON VOTI n.**13** voti favorevoli, n.**4** voti contrari (Airato, De Felice, Donati e Trebino) n.**2** astenuti (Borruso e Dimalta), su n.**19** Consiglieri presenti e n.**17** Consiglieri votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **RESPINGERE** l'osservazione n.22 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A);

Rientrano in aula i consiglieri Fusilli e Rigamonti – presenti 21

Osservazione n.23: Prot. 0033064; del 22/09/16; Presentata da Antonino Orifici, Legale Rappresentante LINDOS S.r.l., P.zza Santo Stefano n.10, Milano;
CON VOTI n.**16** voti favorevoli, n.**5** voti contrari (Airato, De Felice, Donati, Rigamonti e Trebino) su n.**21** Consiglieri presenti e votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **RESPINGERE** l'osservazione n.23 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A);

Esce dall'aula il consigliere Fusilli – presenti 20

Osservazione n.24: Prot.0033092; del 23/09/16; Presentata da Luca Giuseppe Ruffino, Amministratore Condominio Centrale San Felice, Strada Anulare n.22, Segrate - MI; sostanzialmente assimilabile alle osservazioni P.26324/2016 - P. 33095/2016;
CON VOTI n.**15** voti favorevoli, n. **zero** voti contrari n**.5** astenuti (Airato, De Felice, Donati, Rigamonti e Trebino) su n. **20** Consiglieri presenti e n.**15** Consiglieri votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **RESPINGERE** l'osservazione n.24 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A);

Osservazione n.25: Prot.033095; del 23/09/16; Presentata da Comitato pro San Felice, Residenti San Felice; sostanzialmente assimilabile a osservazione P.26324/2016 - P.33092/2016;
CON VOTI n.**15** voti favorevoli, n. **zero** voti contrari n**.5** astenuti (Airato, De Felice, Donati, Rigamonti e Trebino) su n. **20** Consiglieri presenti e n.**15** Consiglieri votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **RESPINGERE** l'osservazione n.25 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A);

Rientrano in aula i consiglieri Fusilli e Menegatti ed esce dall'aula il consigliere Trebino- presenti 21

Osservazione n.26: Prot.0033098; del 23/09/16; Presentata da Germana Pellegatta, P.zza Po n.10, Milano;
CON VOTI n.**21** voti favorevoli, su n.**21** Consiglieri presenti e votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **ACCOGLIERE PARZIALMENTE** l'osservazione n.26 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A);

Esce dall'aula il consigliere Berselli – presenti 20

Osservazione n.27: Prot.0033099; del 23/09/16; Presentata da Francesco Pellegatta, via Trento n.25, Segrate – MI;
CON VOTI n.**20** voti favorevoli, su n.**20** Consiglieri presenti e votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **ACCOGLIERE** l'osservazione n.27 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A);

Rientrano in aula i consiglieri Berselli e Trebino ed esce dall'aula il consigliere Dimalta – presenti 21

Il Consigliere Menegatti legge l'emendamento prot. 26947 relativo all'osservazione n.28 che posto in votazione ottiene il seguente risultato**:**
CON VOTI n.**15** voti favorevoli, n**.5** voti contrari (Airato, De Felice, Donati, Rigamonti e Trebino) n.**1** astenuto(Ferrante) su n.**21** Consiglieri presenti e n.**20** Consiglieri votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente
EMENDAMENTO ACCOLTO

Il Presidente pone quindi in votazione la controdeduzione relativa a
Osservazione n. 28: Prot.0033118 del 23/09/16 Presentata da Giovanni Cassinelli, via Castelbarco Gian Carlo 2 Milano;
CON VOTI n.**14** voti favorevoli, n. **zero** voti contrari, n.**7** astenuti (Ferrante, Airato, Borruso, De Felice, Donati, Rigamonti e Trebino) su n.2**1** Consiglieri presenti e n.**14** Consiglieri votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **ACCOGLIERE PARZIALMENTE** l'osservazione n.28 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A);

Osservazione n.29: Prot.0033121 del 23/09/16 Presentata da Giovanni Cassinelli per conto di SECOMIND S.r.l. e DECATHLON Italia S.r.l;
CON VOTI n.**21** voti favorevoli, n. **zero** voti contrari su n.**21** Consiglieri presenti e votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **ACCOGLIERE** l'osservazione n.29 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A);

Osservazione n.30: Prot.0033122 del 23/09/16 Presentata da Giovanni Cassinelli, Legale Rappresentante IMMOBILIARE 2C s.p.a., C.so Cavour 28/A Castel San Giovanni - PC;
CON VOTI n.**20** voti favorevoli, n. **zero** voti contrari n.**1** astenuto (Borruso) su n.**21** Consiglieri presenti e n.**20** Consiglieri votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **ACCOGLIERE** l'osservazione n.30 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A);

Esce dall'aula il consigliere Menegatti – presenti 20

Osservazione n.31: Prot.0033165 del 23/09/16 Presentata da Elsa Delbò, via del Mazzolino n.1, Castel San Giovanni - PC;
CON VOTI n.**14** voti favorevoli, n. **zero** voti contrari n.**6** astenuti (Airato, Borruso, De Felice, Donati, Rigamonti e Trebino) su n.**20** Consiglieri presenti e n.**14** Consiglieri votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **ACCOGLIERE PARZIALMENTE** l'osservazione n.31 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A);

Rientra in aula il consigliere Dimalta – presenti 21

Osservazione n.32: Prot.0033168 del 23/09/16 Presentata da Elsa Delbò, via del Mazzolino n.1, Castel San Giovanni - PC;
CON VOTI n.**15** voti favorevoli, n. **zero** voti contrari n.**6** astenuti (Airato, De Felice, Dimalta, Donati, Rigamonti e Trebino) su n.**21** Consiglieri presenti e n.**15** Consiglieri votanti , resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **RESPINGERE** l'osservazione n.32 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A);

Rientra in aula il consigliere Menegatti ed esce dall'aula il consigliere De Felice - presenti 21

Osservazione n.33: Prot.0033190 del 23/09/16 Presentata da ENEL ITALIA S.r.l. V.le Regina Margherita 125, Roma;
CON VOTI n.**16** voti favorevoli, n. **zero** voti contrari n.**5** astenuti (Airato, Dimalta, Donati, Rigamonti e Trebino) su n.**21** Consiglieri presenti e n.**16** Consiglieri votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **ACCOGLIERE PARZIALMENTE** l'osservazione n.33 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A);

Osservazione n.34: Prot.0033222 del 26/09/16 Presentata da Roberto Nava, via Gobetti n.13, Segrate - MI;
CON VOTI n.**16** voti favorevoli, n. **zero** voti contrari n.**5** astenuti (Airato, Borruso, Donati, Rigamonti e Trebino) su n.**21** Consiglieri presenti e n.**16** Consiglieri votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **ACCOGLIERE PARZIALMENTE** l'osservazione n.34 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A);

Osservazione n.35: Prot.0033223 del 26/09/16 Presentata da Liliana Gerosa, via Gobetti n.13, Segrate;
CON VOTI n.**16** voti favorevoli, n. **zero** voti contrari n.**5** astenuti (Airato, Dimalta, Donati, Rigamonti e Trebino) su n.**21** Consiglieri presenti e n.**16** Consiglieri votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **ACCOGLIERE** l'osservazione n.35 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A);

Escono dall'aula i consiglieri Airato e Rigamonti – presenti 19

Osservazione n.36: Prot.0033236 del 26/09/16 Presentata da Paolo Villa Amministratore Unico IMMOBILIARE VILLA SRL via S. Ambrogio n.24/A, Vimodrone - MI;
CON VOTI n**.15** voti favorevoli, n.**3** voti contrari (Dimalta, Donati e Trebino) n.**1** astenuto (Borruso) su n.**19** Consiglieri presenti e n.**18** Consiglieri votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **RESPINGERE** l'osservazione n. 36 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A);

Rientrano in aula i consiglieri Airato, De Felice, Rigamonti – presenti 22

Osservazione n.37: Prot.0033238 del 26/09/16 Presentata da Christian Dagnoni Legale Rappresentante IL MORETTONE Srl, via R. Pitteri n.111, Milano;
CON VOTI n.**16** voti favorevoli, n.**5** voti contrari (Airato, De Felice, Donati, Rigamonti e Trebino) n.**1** astenuto (Borruso) n.**22** Consiglieri presenti e n.**21** Consiglieri votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **RESPINGERE** l'osservazione n.37 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A);

Osservazione n.38: Prot.0033243 del 26/09/16 Presentata da Enrico Paraboni, via De Gasperi n.5, Pioltello - MI;
CON VOTI n.**22** voti favorevoli, n. **zero** voti contrari su n.**22** Consiglieri presenti e votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **RESPINGERE** l'osservazione n.38 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A);

Osservazione n.39: Prot.0033250 del 26/09/16 Presentata da Walter Cuneo, via Teodolinda n.17, Segrate - Giancarlo Cuneo e Fabio Cuneo, via Modigliani n.15, Segrate;
CON VOTI n.**16** voti favorevoli, n.**3** voti contrari (Airato, De Felice e Trebino) n.**3** astenuti (Borruso Donati e Rigamonti) su n.**22** Consiglieri presenti e n.**19** Consiglieri votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **RESPINGERE** l'osservazione n.39 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A);

Osservazione n.40: Prot.0033259 del 26/09/16 Presentata da Carlo Oppici, Amministratore Unico Segrate 2000 Srl, via Pancaldo n.70, Verona e Andreé Luraghi, Liquidatore di Interpart Srl, via Pancaldo n.50, Verona;
CON VOTI n**.16** voti favorevoli, n.**5** voti contrari (Airato, De Felice, Donati, Rigamonti e Trebino) n.**1** astenuto (Borruso) su n.**22** Consiglieri presenti e n.**21** Consiglieri votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **RESPINGERE** l'osservazione n.40 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A);

Osservazione n.41: Prot.0033260 del 26/09/16 Presentata da Dagnoni Cordiano, Legale Rappresentante TEND Srl, via Rubattino n.94, Milano;
CON VOTI n.17 voti favorevoli, n.5 voti contrari (Airato, De Felice, Donati, Rigamonti e Trebino) su n.**22** Consiglieri presenti e votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **RESPINGERE** l'osservazione n. per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A);

Osservazione n.42: Prot.0033267 del 26/09/16 Presentata da Fulvio Pagnozzi, Presidente CdA Immobiliare Sporting Club Milano 2 Srl, via F.lli Cervi, Segrate - MI;
CON VOTI n. **21** voti favorevoli, n. **zero** voti contrari n.1 astenuto (Dimalta) su n.**22** Consiglieri presenti e n.**21** Consiglieri votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **ACCOGLIERE PARZIALMENTE** l'osservazione n. 42 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A);

Osservazione n.43: Prot.033270 del 26/09/16 Presentata da Alfonso Malacarne, Legale Rappresentante SERENA Srl, Strada Provinciale n.186 km 1+225 Cornegliano Laudense - LO;
CON VOTI n.**18** voti favorevoli, n.**2** voti contrari (Donati e Rigamonti) n.**2** astenuti (Airato e Dimalta) su n. **22** Consiglieri presenti e n.**20** Consiglieri votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **ACCOGLIERE PARZIALMENTE** l'osservazione n. 43 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A);

Osservazione n.44: Prot.0033271 del 26/09/16 Presentata da Alfonso Malacarne, Legale Rappresentante SERENA Srl, Strada Provinciale n.186 km 1+225 Cornegliano Laudense - LO;
CON VOTI n.**15** voti favorevoli, n.**6** voti contrari (Berselli, Airato, De Felice, Donati, Rigamonti e Trebino) n.**1** astenuto (Borruso) su n.**22** Consiglieri presenti e n.**21** Consiglieri votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **RESPINGERE** l'osservazione n. 44 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A);

Osservazione n.45: Prot.0033272 del 26/09/16 Presentata da Alfonso Malacarne, Legale Rappresentante SERENA Srl, Strada Provinciale n.186 km 1+225 Cornegliano Laudense - LO;
CON VOTI n.**14** voti favorevoli, n. **6** voti contrari (Berselli, Airato, De Felice, Donati, Rigamonti e Trebino) n.**2** astenuti (Borruso e Dimalta) su n.**22** Consiglieri presenti e n.**20** Consiglieri votanti,

resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **RESPINGERE** l'osservazione n. 45 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A);

Esce dall'aula il consigliere Rigamonti - presenti 21

Osservazione n.46: Prot.0033281 del 26/09/16 Presentata da Vittorio Rigamonti, via Cristei n.26, Segrate - MI;
CON VOTI n.**20** voti favorevoli, n. **zero** voti contrari n.**1** astenuto (Borruso) su n.**21** Consiglieri presenti e n.**20** Consiglieri votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **ACCOGLIERE** l'osservazione n.46 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A);

Esce dall'aula il consigliere Sabadini – presenti 20

Osservazione n.47: Prot.0033282 del 26/09/16 Presentata da Vittorio Rigamonti, via Cristei n.26, Segrate - MI;
CON VOTI n.**14** voti favorevoli, n.**5** voti contrari (Airato, De Felice, Dimalta, Donati e Trebino) .**1** astenuto (Borruso) su n.**20** Consiglieri presenti e n.**19** Consiglieri votanti n. 00 astenuti su n. **00** Consiglieri presenti e votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **RESPINGERE** l'osservazione n. 47 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A);

Esce dall'aula il consigliere Bianco – presenti 19

Osservazione n.48: Prot.0033283 del 26/09/16 Presentata da Vittorio Rigamonti, via Cristei n.26, Segrate - MI;
CON VOTI n.**12** voti favorevoli, n.**4** voti contrari (Airato, De Felice, Donati e Trebino) n.**3** astenuti (Berselli, Borruso e Dimalta) su n.**19** Consiglieri presenti e n.**16** Consiglieri votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **RESPINGERE** l'osservazione n.48 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A);

Rientrano in aula i consiglieri Sabadini e Bianco – presenti 21

Osservazione n.49: Prot.033288 del 26/09/16 Presentata da Vittorio Rigamonti, via Cristei n.26, Segrate - MI;
CON VOTI n.**15** voti favorevoli, n. **zero** voti contrari n.**6** astenuti (Airato, Borruso, De Felice, Dimalta, Donati e Trebino) su n.**21** Consiglieri presenti e n.**15** Consiglieri votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **ACCOGLIERE PARZIALMENTE** l'osservazione n. 49 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A);

Esce dall'aula il consigliere Trebino – presenti 20

Osservazione n.50: Prot.0033289 del 26/09/16 Presentata da Riccardo Trebino, Legale Rappresentante E.P.S. srl, via Liberazione n.27, Peschiera Borromeo - MI;
CON VOTI n.**20** voti favorevoli, su n.**20** Consiglieri presenti e votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **ACCOGLIERE PARZIALMENTE** l'osservazione n. 50 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A);

Rientra in aula il consigliere Trebino – presenti 21

Osservazione n.51: Prot. 0033290 del 26/09/16 Presentata da Vittorio Rigamonti, via Cristei n.26, Segrate - MI;
CON VOTI n.**15** voti favorevoli, n.**5** voti contrari (Airato, De Felice, Dimalta, Donati e Trebino) n. **1** astenuto (Borruso) su n.**21** Consiglieri presenti e n.**20** Consiglieri votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **RESPINGERE** l'osservazione n. 51 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A);

alle ore 18:23 i lavori vengono sospesi fino alle ore 18:41 per una breve pausa

Rientra in aula il consigliere Rigamonti – presenti 22

Osservazione n.52: Prot. 0033296 del 26/09/16 Presentata da Agostino Apa, dirigente di VEGA Carburanti S.p.A., via Ceccherini n.11 Venezia-Mestre;
CON VOTI n.**15** voti favorevoli, n. **zero** voti contrari n.**7** astenuti (Airato, Borruso, De Felice, Dimalta, Donati, Rigamonti e Trebino) su n.**22** Consiglieri presenti e n.**15** Consiglieri votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **ACCOGLIERE PARZIALMENTE** l'osservazione n. 52 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A);

Osservazione n.53: Prot.033305 del 26/09/16 Presentata da Claudio Palastanga, Direttore Cle Tecnica Sistemi di ATM S.p.A., Foro Bonaparte n.61, Milano; IDENTICA Prot.33316/2016;
CON VOTI n.**18** voti favorevoli, n. **zero** voti contrari n.**4** astenuti (Airato, De Felice, Dimalta, e Trebino) su n.**22** Consiglieri presenti e n.**18** Consiglieri votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **ACCOGLIERE PARZIALMENTE** l'osservazione n.53 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A);

Lascia l'aula il consigliere Dimalta – presenti 21

Osservazione n.54: Prot.0033311 del 26/09/16 Presentata da Ettore Drago, via Ferruccio dell'Orto 11/e, Bergamo - per conto della ditta Carozzeria Buonaccorso snc;
CON VOTI n.**15** voti favorevoli, n. **zero** voti contrari n.**6** astenuti (Airato, Borruso, De Felice, Donati, Rigamonti e Trebino) su n.**21** Consiglieri presenti e n.**15** Consiglieri votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **RESPINGERE** l'osservazione n. 54 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A);

Osservazione n.55: Prot.0033312 del 26/09/16 Presentata da Camillo Biancardi, Amministratore Unico BC Immobiliare S.r.l., C.so Buenos Aires n.5, Milano;
CON VOTI n.**18** voti favorevoli, n. **zero** voti contrari n.**3** astenuti (Airato, De Felice e Trebino) su n.**21** Consiglieri presenti e n.**18** Consiglieri votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **RESPINGERE** l'osservazione n. 55 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A);

Escono dall'aula i consiglieri Ferrante e Berselli – presenti 19

Osservazione n.56: Prot.0033313 del 26/09/16 Presentata da Giuseppe Ferrante, via Cellini n.40, Segrate Renato Berselli via Nenni n.11 Segrate - MI
CON VOTI n.**13** voti favorevoli, n.**5** voti contrari (Airato, De Felice, Donati, Rigamonti e Trebino) n.**1** astenuti (Borruso) su n.**19** Consiglieri presenti e n.**18** Consiglieri votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **RESPINGERE** l'osservazione n.56 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A);

Rientrano in aula i consiglieri Berselli e Ferrante – presenti 21

Osservazione n.57: Prot.0033316 del 26/09/16 Presentata da Claudio Palastanga, Direttore Centrale Tecnica Sistemi di ATM S.p.A., Foro Bonaparte n.61, Milano; IDENTICA Prot.33305/2016;
CON VOTI n.**15** voti favorevoli, n. **zero** voti contrari n.**6** astenuti (Airato, Borruso, De Felice, Donati, Rigamonti e Trebino) su n.**21** Consiglieri presenti e n.**15** Consiglieri votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **ACCOGLIERE PARZIALMENTE** l'osservazione n.57 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A);

Osservazione n.58: Prot.0033321 del 26/09/16 Presentata da Carla Maria Pennati Belluschi, via Bellini n.9, Monza;
CON VOTI n.**16** voti favorevoli, n.**3** voti contrari(Airato, De Felice e Trebino) n.**2** astenuti (Donati e Rigamonti) su n.**21** Consiglieri presenti e n.**19** Consiglieri votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **RESPINGERE** l'osservazione n.58 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A);

Osservazione n.59: Prot.0033327 del 26/09/16 Presentata da Alessandro Cantoni, Legale Rappresentante Europa 2000 Srl, via Veneto n.1, Buccinasco - MI;
CON VOTI n.**15** voti favorevoli, n.**5** voti contrari (Airato, De Felice, Donati, Rigamonti e Trebino) n.**1** astenuto (Borruso) su n.**21** Consiglieri presenti e n.**20** Consiglieri votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **RESPINGERE** l'osservazione n.59 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A);

Osservazione n.60: Prot.0033328 del 26/09/16 Presentata da Dagnoni Cordiano, Legale Rappresentante TEND Srl, via Rubattino n.94, Milano;
CON VOTI n.**19** voti favorevoli, n. **zero** voti contrari n.**2** astenuti (Donati e Rigamonti) su n.**21** Consiglieri presenti e n.**19** Consiglieri votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **ACCOGLIERE** l'osservazione n.60 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A);

Osservazione n. 61: Prot.0033333 del 26/09/16 Presentata da Veronica Dini per conto della Società Immobiliare Arduina Prima srl con sede in via Morandi 25, Segrate - MI;
CON VOTI n.**21** voti favorevoli, n. **zero** voti contrari su n.**21** Consiglieri presenti e votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **ACCOGLIERE** l'osservazione n.61 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A);

Osservazione n. 62: Prot.0033334 del 26/09/16 Presentata da Lista Alessandrini per Segrate;

CON VOTI n.**15** voti favorevoli, n.**5** voti contrari (Airato, De Felice, Donati, Rigamonti e Trebino) n.**1** astenuto (Borruso) su n.**21** Consiglieri presenti e n.**20** Consiglieri votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **RESPINGERE** l'osservazione n.62 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A);

La seduta viene sospesa per una ventina di minuti. Quando riprendono i lavori il Presidente informa che a termine di regolamento sono pervenuti n.3 emendamenti collegati all'osservazione e/o controdeduzione n.63 e c'è un quarto emendamento che sta circolando tra i consiglieri per la raccolta delle firme necessarie per l'eventuale presentazione in aula.
Il Presidente legge l'emendamento prot. 27032 a firma del consigliere Airato corredato da parere tecnico contrario che posto in votazione ottiene il seguente esito:
CON VOTI n.**3** voti favorevoli (Airato, Donati e Rigamonti), n.**15** voti contrari(Micheli, Viganò, Solimena, Sabadini, Bianco, Vimercati, Berselli, Barsanti, Violi, Ferrante, Menegatti, Fusilli, Achilli, Polga e Rosa) n.**3** astenuti (Borruso, De Felice e Trebino) su n.**21** Consiglieri presenti e n.**18** Consiglieri votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente;
EMENDAMENTO RESPINTO

Il Presidente legge l'emendamento prot. 27073 a firma del consigliere Airato corredato da parere tecnico contrario che posto in votazione ottiene il seguente esito:
CON VOTI n.**6** voti favorevoli (Airato, Borruso, De Felice, Donati, Rigamonti e Trebino), n.**15** voti contrari(Micheli, Viganò, Solimena, Sabadini, Bianco, Vimercati, Berselli, Barsanti, Violi, Ferrante, Menegatti, Fusilli, Achilli, Polga e Rosa) su n.**21** Consiglieri presenti e votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente;
EMENDAMENTO RESPINTO

Il Presidente legge l'emendamento prot.26937 a firma del consigliere Solimena e altri corredato da parere tecnico favorevole che posto in votazione ottiene il seguente esito:
CON VOTI n.**21** voti favorevoli, n. **zero** voti contrari su n.**21** Consiglieri presenti e votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente;
EMENDAMENTO ACCOLTO

Escono dall'aula i consiglieri Barsanti e Sabadini – presenti 19

Il Presidente, verificato che l'emendamento presentato in aula, corredato di parere tecnico favorevole, consta delle necessarie firme richieste dall'art. 46 comma5, ne dà lettura e lo pone in votazione con il seguente esito:
CON VOTI n.**19** voti favorevoli, n. **zero** voti contrari su n.**19** Consiglieri presenti e votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente;
EMENDAMENTO ACCOLTO

Rientra in aula il consigliere Sabadini – presenti 20

Osservazione n.63: Prot.0033336 del 26/09/16 Presentata da Giovanni Battista Nuzzi, presidente di Terminal Alptransit –Teralp Srl, via Valtellina n.57, Milano;
CON VOTI n.**19** voti favorevoli, n. **zero** voti contrari n.**1** astenuto (Sabadini) su n.**20** Consiglieri presenti e n.**19** Consiglieri votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **ACCOGLIERE PARZIALMENTE** così come emendata l'osservazione n.63 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A);

Rientra in aula il consigliere Barsanti – presenti 21

Osservazione n.64: Prot.0033337 del 26/09/16 Presentata da Maria Assunta Ronchi, Hobby e Cultura Aggregazione e Tempo Libero, Centro Civico S. Felice, Segrate - MI;
CON VOTI n.**15** voti favorevoli, n.**3** voti contrari (Airato, Donati e Rigamonti) n.**3** astenuti (Borruso, De Felice e Trebino) su n.**21** Consiglieri presenti e n.**18** Consiglieri votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **RESPINGERE** l'osservazione n.64 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A);

Osservazione n.65: Prot. 0033338 del 26/09/16 Presentata da Antonio Percassi, Legale Rappresentante GEZZO S.r.l., c.so Matteotti n.10, Milano;
CON VOTI n.**16** voti favorevoli, n. **zero** voti contrari, n.**5** astenuti (Airato, De Felice, Donati, Rigamonti e Trebino) su n.**21** Consiglieri presenti e n.**16** Consiglieri votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **ACCOGLIERE PARZIALMENTE** l'osservazione n.65 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A);

Osservazione n.66: Prot.0033340 del 26/09/16 Presentata da Antonio Percassi, Legale Rappresentante GEZZO S.r.l., c.so Matteotti n.10, Milano;
CON VOTI n.**16** voti favorevoli, n. **zero** voti contrari, n.**5** astenuti (Airato, De Felice, Donati, Rigamonti e Trebino) su n.**21** Consiglieri presenti e n.**16** Consiglieri votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **ACCOGLIERE PARZIALMENTE** l'osservazione n.66 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A);

Osservazione n.67: Prot.0033348 del 26/09/16 Presentata da Davide Sirtori, via Monzese n.14, Segrate - MI;
CON VOTI n.**15** voti favorevoli, n. **zero** voti contrari, n.**6** astenuti (Airato, Borruso, De Felice, Donati, Rigamonti e Trebino) su n.**21** Consiglieri presenti e n.**15** Consiglieri votanti , resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **ACCOGLIERE PARZIALMENTE** l'osservazione n.67 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A);

Osservazione n.68: Prot.0033376 del 26/09/16 Presentata da Marco Fraschini, via Monte Cervino n.8, Segrate -MI;
CON VOTI n.**21** voti favorevoli, n. **zero** voti contrari su n. **21** Consiglieri presenti e votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **ACCOGLIERE** l'osservazione n.68 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A);

Osservazione n.69: Prot.0033377 del 26/09/16 Presentata da Marco Fraschini, via Monte Cervino n.8, Segrate -MI;
CON VOTI n.**16** voti favorevoli, n.**5** voti contrari (Airato, De Felice, Donati, Rigamonti e Trebino) su n.**21** Consiglieri presenti e votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **RESPINGERE** l'osservazione n.69 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A);

Esce dall'aula il consigliere Rigamonti – presenti 20

Osservazione n.70: Prot.0033409 del 26/09/16 Presentata da Vittorio Rigamonti, via Cristei n.26, Segrate - MI;
CON VOTI n.**16** voti favorevoli, n.**4** voti contrari (Airato, De Felice, Donati e Trebino) su n.**20** Consiglieri presenti e votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **RESPINGERE** l'osservazione n.70 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A);

Rientra il consigliere Rigamonti – presenti 21

Osservazione n.71: Prot.0033412 del 26/09/16 Presentata da Galileo Pellegrini, Proprietario della Tubopress SpA, via Morandi n.66, Segrate MI;
CON VOTI n.**15** voti favorevoli, n. **zero** voti contrari n.**6** astenuti (Airato, Borruso, De Felice, Donati, Rigamonti e Trebino) su n.**21** Consiglieri presenti e n.**15** Consiglieri votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **ACCOGLIERE PARZIALMENTE** l'osservazione n.71 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A);

Osservazione n.72: Prot.0033428 del 27/09/2016 Presentata da Marco Sica per Westfield Milan S.p.A. via Manzoni n.3, Milano;
CON VOTI n.**15** voti favorevoli, n. **zero** voti contrari n.**6** astenuti (Airato, Borruso, De Felice, Donati, Rigamonti e Trebino) su n.**21** Consiglieri presenti e n.**15** Consiglieri votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **RESPINGERE** l'osservazione n.72 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A);

Osservazione n.73: Prot.0033429 del 27/09/16 Presentata da Marco Sica per Westfield Milan S.p.A. via Manzoni n.3, Milano;
CON VOTI n.**16** voti favorevoli, n. **zero** voti contrari n.**5** astenuti (Airato, De Felice, Donati, Rigamonti e Trebino) su n.**21** Consiglieri presenti e n.**16** Consiglieri votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **RESPINGERE** l'osservazione n.73 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A);

Esce dall'aula il consigliere Rigamonti – presenti 20

Osservazione n.74: Prot.0033544 del 27/09/16 Presentata da Vittorio Rigamonti, via Cristei n.26, Segrate;
CON VOTI n.**20** voti favorevoli, n. **zero** voti contrari su n.**20** Consiglieri presenti e votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **ACCOGLIERE** l'osservazione n. 74 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A);

Rientra in aula il consigliere Rigamonti – presenti 21

Osservazione n.75: Prot.0033741 del 29/09/16 Presentata da Sergio Meazza Procuratore di BNP Paribas REIM SGR p.A., via Carlo Bo n.11, Milano;
CON VOTI n.**15** voti favorevoli, n. **zero** voti contrari n.**6** astenuti (Airato, Borruso, De Felice, Donati, Rigamonti e Trebino) su n.**21** Consiglieri presenti e n.**15** Consiglieri votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **RESPINGERE** l'osservazione n.75 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A);

Osservazione n.76: Prot. 0036199 del 14/10/16 Presentata da Anna Gerometta presidente Assiociazione CITTADINI PER L'ARIA ONLUS via Lentasio n.9, Milano;
CON VOTI n.**16** voti favorevoli, n. **zero** voti contrari n.**5** astenuti (Airato, De Felice, Donati, Rigamonti e Trebino) su n.**21** Consiglieri presenti e n.**16** Consiglieri votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente, delibera di **ACCOGLIERE** l'osservazione n. 76 per le considerazioni e/o motivazioni contenute nel sopraccitato Allegato A);

Concluse le votazioni sulle controdeduzioni alle osservazioni presentate si procede, dopo la dichiarazione di voto di un consigliere per ogni gruppo politico, alla votazione complessiva nel merito della proposta di deliberazione così come controdedotta ed emendata

CON VOTI n.**15** voti favorevoli, n.**5** voti contrari (Airato, De Felice, Donati, Rigamonti e Trebino) n.**1** astenuto (Borruso) su n.**21** Consiglieri presenti e n.**20** Consiglieri votanti, resi a mezzo sistema elettronico di rilevazione, esito riconosciuto e proclamato dal Presidente,

DELIBERA

1. di recepire i pareri espressi da Regione Lombardia, Città Metropolitana di Milano e Parco Agricolo Sud Milano nei modi descritti alla premessa **t)**, numeri 1, 2 e 3 della presente Delibera;

2. di accogliere le osservazioni formulate dalla ARPA, così come puntualmente indicato nella premessa **u)** che qui si richiamano integralmente;

3. di prendere atto che le modifiche complessivamente apportate agli atti del P.G.T. adottato in funzione dei pareri espressi dagli Enti, delle osservazioni accolte, e dei refusi riscontrati in sede istruttoria non si configurano quali variazioni sostanziali tali da incidere sul procedimento VAS, così come attestato dall'Autorità Competente in accordo con l'Autorità Procedente per la VAS del P.G.T. nella "Dichiarazione di sintesi finale" del 23.6.17 (allegata);

4. di prendere atto che l'Autorità Competente in accordo con l'Autorità Procedente per la VAS del P.G.T., eseguite le ulteriori valutazioni alla luce degli aggiornamenti di cui ai precedenti punti, ha espresso per quanto di propria competenza, parere positivo circa la compatibilità ambientale del Piano di Governo del Territorio del Comune di Segrate così come da "Parere Motivato ai fini dell'approvazione del P.G.T." del 23.6.17;

5. di approvare ai sensi dell'articolo 13 e seguenti della legge regionale 11 marzo 2005 n.12 e s.m.i., la Variante al Piano di Governo del Territorio, che è costituita dal Documento di Piano, dal Piano dei Servizi e dal Piano delle Regole e dagli strumenti normativi ad esso complementari, così come sopra modificati ed aggiornati unitamente alla Dichiarazione di Sintesi Finale (del 23.6.17), al Rapporto Ambientale e alla Sintesi non Tecnica della VAS (entrambi prot. 24100 del 22.6.17), tutti documenti qui di seguito elencati e allegati in forma digitale quale parte integrante e sostanziale del presente provvedimento:

Allegato A: Controdeduzioni alle Osservazioni alla Variante al Piano di Governo del Territorio

DdP - Documento di Piano

TAV. DdP 1 Sintesi e mappatura delle istanze
TAV. DdP 2 Quadro delle previsioni sovracomunali e sistema infrastrutturale
TAV. DdP 3 Stato di Attuazione del PGT vigente ai sensi dell'art. 70 NdA del PTCP vigente
TAV. DdP 4 Consumo di suolo
TAV. DdP 5 Scenario di Piano: sistema insediativo
TAV. DdP 6 Scenario di Piano: sistema infrastrutturale
TAV. DdP 7 Scenario di Piano: sistema ambientale
ALL. DdP 8 Relazione, indirizzi e criteri per l'attuazione del DdP (emendato)
ALL. DdP 8a Schede ambiti di trasformazione
ALL. DdP 9 Norme Tecniche di Attuazione (emendato)
TAV. DdP 10 Sintesi delle previsioni

PdR - Piano delle Regole

TAV. PdR 01 Data Base Topografico
TAV. PdR 02a Sistema insediativo-Nuclei di antica formazione: destinazioni d'uso, stato di conservazione, rilievo qualitativo
TAV. PdR 02b Sistema insediativo-Nuclei di antica formazione: destinazioni d'uso, stato di conservazione, rilievo qualitativo
TAV. PdR 03 Sistema insediativo – Tipologie edilizie
TAV. PdR 04 Sistema insediativo – Altezze degli edifici
TAV. PdR 05 Sistema insediativo – Destinazioni d'uso prevalenti
TAV. PdR 06 Sistema insediativo – Densità edilizie
TAV. PdR 07 Carta della sensibilità paesistica e fattori di evoluzione del quadro consolidato
TAV. PdR 07a Carta condivisa del paesaggio
TAV. PdR 08 Azzonamento
TAV. PdR 08a Azzonamento (scala 1:2000)
TAV. PdR 08b Azzonamento (scala 1:2000)
TAV. PdR 08c Azzonamento (scala 1:2000)
TAV. PdR 08d Azzonamento (scala 1:2000)
TAV. PdR 08e Azzonamento (scala 1:2000)
TAV. PdR 08f Azzonamento (scala 1:2000)
TAV. PdR 08g Azzonamento (scala 1:2000)
TAV. PdR 09 Vincoli
TAV. PdR 10 Identificazione nuclei urbani e funzioni prevalenti
TAV. PdR 11 Identificazione sequenze urbane, connessioni e viabilità
TAV. PdR 12.1 Lettura temi urbani e sequenze - Segrate Centro
TAV. PdR 12.2 Lettura temi urbani e sequenze - Segrate Nord
TAV. PdR 12.3 Lettura temi urbani e sequenze - Lavanderie
TAV. PdR 12.4 Lettura temi urbani e sequenze - Redecesio
TAV. PdR 12.5 Lettura temi urbani e sequenze - Novegro
All. PdR 13 Relazione studio morfologia urbana con Allegato P
All. PdR 14 Norme Tecniche di Attuazione con allegato NTA Piano di Rischio Aeroportuale

PdS - Piano dei Servizi

TAV. PdS 01 Sistema dei servizi esistenti
TAV. PdS 02 Azzonamento
TAV. PdS 03 Rete ecologica Comunale su base della Rete Ecologica Provinciale
TAV. PdS 03.1 Rete ecologica Comunale – Scenario di attuazione – Schede di fattibilità tecnico economica
TAV. PdS 03.2 Rete ecologica Comunale – Elementi ecosistemici di interesse sovracomunale (Adesione ai PLIS)

All. PdS A1 Schede Identificative dei servizi:
Sistema dei servizi amministrativi
Sistema dei servizi culturali e religiosi, fieristici e per lo spettacolo
Sistema dei servizi scolastici
Sistema dei servizi sociali e sanitari

	Sistema dei servizi tecnologici
All. PdS A2	Schede Identificative dei servizi:Sistema del verde e dello sport
All. PdS A3	Schede Identificative dei servizi:Sistema dei parcheggi
All. PdS B	Relazione
All. PdS C	Norme Tecniche di Attuazione

PUGSS – Piano Urbano Generale Servizi Sottosuolo

TAV. PUGSS 01	Rete di smaltimento acque
TAV. PUGSS 02	Rete di approvvigionamento idrico
TAV. PUGSS 03	Rete elettrica
TAV. PUGSS 04	Rete Gas
TAV. PUGSS 05	Rete di telecomunicazioni
All. PUGSS 06	Regolamenti di attuazione
All. PUGSS 07	Relazione tecnica

Componente Geologica Idrogeologica e Sismica

s.n.	Dichiarazione sostituiva atto di notorietà
All. GEO 00	Relazione illustrativa e norme geologiche di piano (con allegati su CD)
TAV. GEO 01	Caratteri geologici e geomorfologici
TAV. GEO 02	Caratteri idrogeologici
TAV. GEO 03	Sezioni idrogeologiche
TAV. GEO 04	Vulnerabilità integrata degli acquiferi
TAV. GEO 05	Caratteri geologico-tecnici
TAV. GEO 06	Pericolosità sismica locale
TAV. GEO 07	Carta dei vincoli
TAV. GEO 08	Sintesi degli elementi conoscitivi
TAV. GEO 09	Fattibilità geologica legenda
TAV. GEO 09a	Fattibilità geologica
TAV. GEO 09b	Fattibilità geologica

RIM - Reticolo Idrografico Minore

s.n.	Relazione tecnica e regolamento di polizia idraulica (con allegati su CD)
TAV. 1	Individuazione dei corpi idrici sulle cartografie ufficiali
TAV. 2	Mappatura degli elementi tecnici utili alla definizione delle fasce di rispetto
TAV. 3	Individuazione del reticolo idrografico minore e delle relative fasce di rispetto

ERIR - Elaborato tecnico rischio di incidenti rilevanti

Dichiarazione di Sintesi Finale
Rapporto Ambientale (emendato)
Sintesi non Tecnica
Parere motivato

6. di dare mandato al dirigente della Direzione Territorio Sviluppo Economico di provvedere direttamente all'aggiornamento degli elaborati modificati alla luce dell'approvazione degli emendamenti sopra trattati e alla correzione di eventuali errori materiali che venissero riscontrati in fase di pre-pubblicazione al BURL;

7. di dare atto che nel periodo intercorrente tra l'approvazione degli atti di PGT e la pubblicazione al BURL dell'avviso della loro approvazione definitiva, si applicano le misure di salvaguardia in relazione ad interventi edilizi, oggetto di istanze o titoli abilitativi

sostitutivi di provvedimenti espressi , che risultano in contrasto con le previsioni degli atti medesimi;

8. di dare atto che gli uffici comunali, per quanto di rispettiva competenza, provvederanno all'espletamento di tutte le ulteriori fasi procedurali come disciplinate dalle vigenti disposizioni di legge.

Il Consiglio Comunale ha approvato.

Letto, confermato e sottoscritto ai sensi di legge.

IL PRESIDENTE	IL SEGRETARIO GENERALE
DR. CLAUDIO VIGANO'	DR. SSA PATRIZIA BELLAGAMBA

Documento informatico sottoscritto con firma digitale
(art.20 – comma 3 – e art.24 D.Lgs. n. 82/2005)

Si certifica che questa deliberazione viene affissa all'Albo Pretorio del Comune dal 26/7/2017 al 10/8/2017

CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'

La presente deliberazione, pubblicata all'Albo pretorio a norma di Legge, diverrà esecutiva in data 5 agosto 2017, ai sensi dell'art 134 – 3° comma , del D.lgs. 18.8.2000, n. 267.

Il presente provvedimento verrà affisso in copia conforme all'albo pretorio per 15 giorni consecutivi dal 26-07-2017 al 10-08-2017